

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Novotná
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižení dětí, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Zdeněk Toušek
<i>Katedra:</i>	Psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Podpora samostatného bydlení poskytovaná lidem s mentálním postižením v České republice
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Z formálního hlediska se jedná o práci zdařilou. Celková úprava je úhledná, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou přehledně členěny. Seznam použitých zdrojů obsahuje dostatečné množství zdrojů, bohužel ne vždy s odpovídající kvalitou (zejména v případě on-line zdrojů). Problematické jsou citace literatury. Studentka neodlišuje přímé a nepřímé citace, a to dokonce ani v případě definic. Po stylistické stránce se jedná o práci velmi dobrou, ještě lépe lze hodnotit gramatickou úroveň.

Téma práce je vzhledem ke kontextu transformace sociálních služeb v ČR vhodně zvolené. Pokud by však čtenář v práci hledal hlubší sondu do problematiky, bude zklamán. Teoretická část je založena na parafrázování odborné literatury či legislativních dokumentů. Přímo oblasti podpory samostatného bydlení pak autorka věnuje pouze 7 stran, zbytek tvoří široký, a proto nezbytně nutně povrchní přehled, který se často k tématu práce vztahuje jen velmi vzdáleně. Prostor věnovaný těmto oblastem by bylo vhodnější využít ve smyslu naplnění vytčených cílů.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem pak nepřekvapí, že teoretická a praktická část vedle sebe působí velmi nesourodě a není zřejmé, z čeho autorka vycházela při (diskutabilní) formulaci hypotéz. Z hlediska naplnění vymezených cílů práce, které jsou zaměřeny popisně, by bylo vhodnější položit si výzkumné otázky a hledat na ně odpovědi, než se pokoušet formulovat hypotézy, které v konečném důsledku působí při pohledu na šíři zaměření dotazníkového šetření jako „nutné zlo“. Právě data získaná za pomoci dotazníků, ale také analýzy dokumentů, jsou tím nejcennějším, co práce přináší, byť návratnost nedosahuje příliš velké hodnoty. Proto je škoda, že se studentka nepokusila o hlubší analýzu dat, jejich interpretaci a diskuzi. Přesto se domnívám, že práce přináší v konečném důsledku řadu zajímavých poznatků a podnětů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 13. září 2010 Podpis oponenta diplomové práce:

