



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Aktivismus sociálních pracovníků

Autor práce: Bc. Jana Rundová, DiS

Studijní program: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.

Datum: 5. 5. 2023

Diplomová práce na téma „**Aktivismus sociálních pracovníků**“ je pojednána na 56 stranách formátu A4 včetně abstraktu. Práce je členěna do 4 částí. Úvod je nesourodým a stylisticky kostrbatým uvedením do tématu práce a jeho zpracování. Sám tento úvod poukazuje na nekompatibilitu autorčina záměru. Obecný a široký název práce tento záměr dostatečně nevystihuje. Bylo možné nadpis opatřit relevantním podnadpisem, který by autorčin záměr specifikoval. Autorka navíc avizuje 3 cíle práce, a ne jeden, jak by se dalo oprávněně očekávat. Formulace jednoho z cílů (hlavního cíle) je pro mě stylisticky nesrozumitelná: „*Cílem práce je zjistit, k přijetí jakého typu sociálních pracovníků dle Musila podle akreditačního spisu nejsilněji vede bakalářské prezenční studium obor Sociální a charitativní práce na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích*“. Navíc v úvodu autorka formuluje závěry, které sem nepatří. Úvod má sloužit pouze ke krátkému uvedení do zkoumané problematiky.

V první kapitole má autorka ambici poskytnout čtenáři stručný úvod do sociální práce. Pominu-li problematickou stylistiku, pak předložený text je s ohledem na avizovaný cíl práce neuspořádaný a nepřehledný. Autorka mluví o aktivismu sociálních pracovníků, aby ho čtenáři, co jim vlastně myslí, souvisleji osvětlila teprve na konci kapitoly. Mnohá vyjádření autorky jsou plausibilní bez přesnějšího vymezení a argumentace. Upozornit lze výběrem na některá málo srozumitelná, resp. problémová vyjádření jako na str. 14 poslední věta na konci 2. odstavce: „*Tato situace ovlivnila vývoj naší sociální práce natolik, že se s obtížemi potýkáme dodnes*.“ Nebo na str. 17. 1. odstavec: Člověk ... „sám nese odpovědnost za své jednání, je schopen mravně uvažovat, **jeho rozum má povahu svědomí**.“ Svědomí nelze zcela ztotožnit s rozumem.

Ve druhé kapitole se autorka zaměřuje na objasnění profilu sociálního pracovníka jako rozhodujícího činitele pro kvalitu sociální práce. Přibližuje zde nároky obecně kladené na sociálního pracovníka a jaký význam v tomto směru hraje jeho vzdělání. Avizuje zde též přiblížení podoby vzdělání sociálních pracovníků na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, což „odbyvá“ dvěma krátkými odstavci, které obsahují anotaci zde nabízených relevantních studijních programů. Na straně 23 ve 4. odst. v uváděné citaci se autorka zřejmě dopustila překlepu, kde místo „dělají ...“ mělo být slovo „nedělají s naivitou“. V autorčině podání nedává věta smysl. Na str. 24 ve 2. odst. mluví autorka o Vědecké radě, aniž by uvedla, jaké organizace či instituce.

Ve třetí kapitole představuje autorka jednotlivá pojetí sociální práce, jak je formulují Banksová a Musil. Na konci kapitoly krátce přibližuje aktivistické pojetí sociální práce. S ohledem na cíl práce by si právě toto pojetí zasloužilo největší pozornost. Ostatní pojetí by pak šlo prezentovat ve vztahu k němu.



Ve čtvrté kapitole autorka prezentuje výzkum, resp. analýzu akreditačního spisu aktuálního bakalářského studijního programu nabízeného Teologickou fakultou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, aby naplnila jeden ze svých vytčených cílů. Prezentuje zde svá zjištění, že tento program vybavuje absolventy především pro profesionální, filantropické a aktivistické pojetí sociální práce, jak ho obsahově definuje Musil. Tato zjištění autorka porovnává s teoretickými poznatky této práce, a jí vydefinovanými potřebami společnosti a posláním oboru sociální práce.

V závěru práce pak autorka shrnuje svá zjištění doprovázená konkrétními doporučeními ke zkvalitnění sociální práce a jejího významu ve společnosti.

Celkově lze práci považovat za ne zcela zdařilou. Ocenit lze autorčinu snahu o samostatné zpracování dané problematiky, kterému ale chybí potřebná metodologická a stylistická erudice. Práce není dobře obsahově strukturovaná a vyvážená vzhledem k jejímu cíli, který není dostatečně ujasněný, na což poukazují výše. U odkazového aparátu si nejsem jistý, zda odpovídá požadavku danému metodickým pokynem pro psaní závěrečných prací na TF. Práce má také jen 50 stran čistého textu. Nevím, zda to představuje alespoň minimální počet normostran určených pro diplomovou práci. Autorka pracuje s jedním cizojazyčným zdrojem. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **(velmi dobře -/dobře)**.