



Posudek oponenta práce

Název práce: Využití prvků muzikoterapie při práci se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami

Autor práce: Miluše Mervardová

Studijní obor: Vychovatelství

Posudek vypracovala: Mgr. et Mgr. Markéta Daňkovská, Ph.D.

Datum: 09. 05. 2023

Formální a jazyková stránka:

Práce je napsaná odborným jazykem s akceptovatelnou mírou překlepů, stylistických nebo gramatických chyb. Bakalářská práce čerpá pouze z osmi zdrojů, z čehož jeden zdroj je internetový. Některé zdroje jsou starší 20 let. Některé kapitoly nemají adekvátní velikost nebo číslování (např. strana 15). Rozsah práce je na hranici limitu.

Obsahová stránka:

Práce je členěna do osmi kapitol. Šest kapitol se zabývá teoretickým popisem muzikoterapie, hudby, zvuku, speciální pedagogiky a hudebních nástrojů používaných při muzikoterapii. Tyto pojmy jsou rozepsány na 21 stranách z celého textu (28 stran). Kapitoly 1.7 a 1.8 jsou pouze zkopírováním z jednoho citačního zdroje, který není nijak uveden, okomentován nebo propojen s jiným zdrojem. Poslední kapitoly jsou věnovány kazuistikám jednotlivých žáků speciální školy, ve které autorka pracuje. Následuje popis aktivit, které autorka s žáky realizuje a do kterých vkládá prvky muzikoterapie.

Jednotlivým kapitolám chybí alespoň stručný úvod. Strukturu práce se čtenář dočte pouze v úvodu, následně ji v konceptu práce postrádá.



Na konci popisu aktivit s žáky chybí alespoň stručné shrnutí použitých metod, a především poznatků z práce s žáky.

Práce neobsahuje žádnou kapitolu, která by se věnovala metodologii práce.

Závěrem:

Studentka si vybrala velice zajímavé téma ke zpracování. Jak je z textu patrné vychází z vlastních zkušeností a z prostředí, které je jí blízké. Práce ale nemá vyvážený charakter. První část popisuje teoretická východiska. Tento popis pojmů je značně obsáhlý a hutný. Praktické části, která není nijak uvedena nebo popsána, je věnováno malé množství práce. Obsahuje popis žáků, se kterými autorka pracuje, dále zde popisuje metody, které s žáky používá. Praktická část zaujímá pouze ¼ z celkové práce. Také mi zde chybí vyvození jednotlivých závěrů z činností s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

Práce má dobrý záměr, její zpracování ale mohlo být lépe uchopeno.

Práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. V případě standardního průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **dobře**.