

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2022/2023
Název práce:	Okolnosti uzavření a mediální ohlas Pražské smlouvy 1973 mezi ČSSR a SRN
Autor/ka práce:	Šárka Janečková
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.
Oponent/ka práce:	Mgr. Adam Zítek, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			X		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			X		
Faktická, věcná a obsahová správnost			X		
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)		X			
Interpretace výsledků			X		
Formulace závěrů práce			X		
Odborný přínos práce a její praktické využití			X		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			X		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			X		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X			
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce			X		
Práce s odborným jazykem			X		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		X			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					X

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studentka Šárka Janečková se ve své bakalářské práci rozhodla přiblížit okolnosti a pozadí vzniku tzv. pražské smlouvy, která oficiálně stvrzovala navázání diplomatických vztahů Československé socialistické republiky s Německou spolkovou republikou. Přestože se jedná o téma částečně již zpracované, což studentka Janečková též dokládá rozbořem literatury, nepochybně lze k tomuto tématu přispět dalšími dílčími poznatky. O to se pokusila i autorka sledované kvalifikační práce, a to zejména prostřednictvím rozboru dobového tisku.

Práce má logickou a přehlednou strukturu. V úvodní části je čtenář stručně seznámen s literaturou předmětu a využitými prameny; primárně se jedná o korespondenci a výstřižky Ministerstva zahraničních věcí. V dalších částech práce je nastíněna problematika československo-německých vztahů, osobnost kancléře Brandta a jeho politika vůči zemím tzv. východního bloku. Chybí však jakákoliv zmínka o tzv. boji proti revanšismu, jenž byl podstatným prvkem postoje ČSR/ČSSR a dalších zemí tzv. východního bloku k německé otázce. Pozornost je v práci dále věnovaná jednání mezi ČSSR a NSR, které vyvrcholilo podpisem tzv. pražské smlouvy v roce 1973. V poslední části je pak učiněn pokus o reflexi těchto událostí ve vybraném dobovém tisku.

Poněkud zarážející je argumentace autorky práce, že využila pouze odeslané telegramy MZV, neboť z těch „došlých“ žádný nevyhodnotila jako přínosný, zároveň však uvádí, tyto dokumenty nejsou náležitě uspořádány a hledání v nich je tak časově náročné. Z větší části zůstaly nevyužité i fondy Ústředního výboru Komunistické strany Československa, zejména dílčí části Gustáv Husák a předsednictvo, které mj. obsahují záznamy z jednání mezi ČSSR a NSR, příslušná usnesení apod. Většina práce je tak pouze nástinem dané problematiky, vytvořeným na základě literatury, místy doplněným poznatky z archivních pramenů. Za součást primárního výzkumu tak lze považovat především rozbor vybraných západních a československých periodik. Zde si studentka Janečková správně všímá způsobu prezentování některých okolností v novinách (s. 41). Stručně též zmiňuje postoj československé emigrace k diplomatickým jednáním ČSSR a NSR (s. 48), bohužel však toto téma dále nerozvíjí. Zmapování krajanského tisku by přitom mohlo být nepoměrně přínosnější, než stručné a v podstatě nic neříkající popisy západních novin (s. 51-52). Pochybně vyznívá též závěr z tohoto srovnání, dle kterého informoval západní tisk o československo-německých jednáních objektivněji, než ten československý.

Hlavním nedostatkem sledované práce je nicméně celková úprava, stylistika a pravopisná stránka. Text je plný nejasných a nevhodných formulací, např.: Willy Brandt „trávil čas ministerstvu zahraničních věcí“ (s. 23); „stvrzení této události“ (s. 23); „nedobrovolně odvečeny“ (s. 41). Objevují se též věcné chyby, např.: válečný stav mezi ČSR a Německem byl exilovou vládou vyhlášen v roce 1943, a to k datu 17. 9. 1938, nikoliv 1939 (s. 11); o studené válce píše politolog Petr Drulák, nikoliv Dulák (s. 20); Willy Brandt v letech 1969–1974 zastával funkci kancléře, nikoliv předsedy Spolkové rady (s. 22); model Národní fronty nepředstavoval jednu politickou stranu, nýbrž zastřešující platformu (s. 28); prezident Edvard Beneš neabdikoval rok po přijetí mnichovské dohody, ale ve stejném roce (s. 29); hlavou státu není premiér, ale prezident republiky (s. 38); Gustáv Husák nebyl předseda KSČ, ale první, resp. generální tajemník (s. 49); generál Ludvík Svoboda byl prezidentem republiky, nikoliv předsedou vlády (s. 49). Ve výčtu by bylo možné dále pokračovat. Těžko akceptovatelné jsou rovněž četné gramatické chyby, např. shoda přísudku s podmínkem (s. 35), psaní velkých písmen, skloňování atd. Studentka Šárka Janečková nevěnovala kontrole textu dostatečnou pozornost, napovídají tomu i poznámky (autorky či vedoucího práce) o nutnosti doplnění citací, které nebyly odstraněny (s. 38, 40).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že tuto bakalářskou práci lze jen stěží považovat za zdařilou. Studentka Janečková nicméně při zpracovávání práce projevila určité úsilí, ke kterému je možné přihlédnout.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

DOBŘE

Praha, 30. 5. 2023

Datum

Podpis