

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vendula Petráková

Studijní program: Sociální práce

Oponent bakalářské práce: PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.

Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Canisterapie v domově seniorů

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka předkládá opravenou bakalářskou práci. Oponentský posudek na předchozí verzi jsem zpracovala dne 13. 5. 2022 (viz Stag). Téma bakalářské hodnotím jako užitečné a prospěšné v rámci sociální práce a zooterapie poskytované v sociálních službách. Abstrakt je zaktualizován, stejně tak Úvod. Teoretické část práce (s. 9-30) je rozšířena o kapitoly 1.1 Stárí a stárnutí a 1.2 Domovy pro seniory. Postrádám však vymezení pojmu senior podle anglosaského pojetí a tedy pojetí stárí od věku 65+. Kapitola Historie canisterapie (s. 12) obsahuje obrázek, který podle mého názoru patří spíše do přílohy stejně jako obrázek na s. 21 a s. 26. Studentka používá neaktuální terminologii a postrádám vysvětlení pojmu – intervence za asistence zvířat (AAI). Toto jsem uváděla již v předchozím posudku. Kapitola týkající se se aktivizačních technik zůstává v teoretické části práce (muzikoterapie, pohybové aktivity a taneční terapie, arteterapie, dramaterapie, kognitivní trénink, reminiscenční terapie). Prosím o vysvětlení zařazení této kapitoly u obhajoby, a to vzhledem k tématu bakalářské práce. Studentka upravila cíl práce v souladu s realizovaným výzkumem.

Na s. 31 je popsán cíl práce, jedna hlavní výzkumná otázka a tři dílčí výzkumné otázky. Cíl práce je upravený vzhledem k výzkumným otázkám a kvalitativnímu výzkumu. Při porovnání první neobhájené verze bakalářské práce a této verze je patrné, že se jedná o stejný kvalitativní výzkum (např. dle tabulky týkající se výzkumného souboru). Nerozumím tedy, proč je ve výzkumném souboru (nová verze práce) uvedeno, že se jednalo o domovy pro seniory v Jihočeském kraji. Původní verze obsahuje text, že se první zařízení, kde byl výzkum realizován, nachází ve Zlínském kraji (s. 26). Vysvětlíte toto u obhajoby.

Je zřejmé, že studentka nyní použila výsledky díky upravenému cíli práce. Zjištěné výsledky v původní verzi se týkaly kategorií: 1. Realizace canisterapie, 2. Fyzická stránka, 3. Sociální stránka klienta, 4. Emocionální stránka klienta. V předložené verzi jsou kategorie zvoleny takto: 1. Realizace canisterapie, 2. Vnímání těla, 3. Pocity klientů v průběhu canisterapie, 4. Přínos canisterapie. V kapitole Výsledky postrádám shrnutí výsledků vzhledem ke stanovenému cíli a výzkumným otázkám a nacházím jej až v kapitole Diskuse. Na s. 58 je přiložen Scénář otázek k rozhovoru. Je patrné, že otázky jsou upravené oproti původní verzi otázek (viz s. 47, neobhájená verze bakalářské práce). U ústní obhajoby prosím o vysvětlení, jaké otázky byly tedy informantům pokládány a jaké výsledky jste zvolila pro současnou verzi práce. Co se týče formální stránky práce - některé odstavce jsou na 2 až 3 řádcích a vhodnější by bylo dát text do souvislejšího textu. Práce obsahuje zejména stylistické nedostatky.

Závěrem oceňuji volbu tématu bakalářské práce a snahu realizovat výzkum týkající se canisterapie v domovech pro seniory. Studentce se podle mého názoru podařilo díky realizovanému výzkumu stanovený cíl práce naplnit pouze částečně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Objasněte, v čem a jak byla bakalářská práce přepracována.
2. Na s. 48 uvádíte „Z výzkumu vyplývá, že po fyzické stránce canisterapie příliš účinná není.“ Na s. 50 zmiňujete „Canisterapie u klientů působí na všechny čtyři kategorie a ty se navzájem ovlivňují.“ Jak je to tedy s přínosem canisterapie týkající se fyzické stránky?

Datum: 22. 8. 2022

Podpis oponentky bakalářské práce.....

