

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Petra Morávková

Obor: AJu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Káva v sociálních a etických souvislostech

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Bakalářská práce na neotřelé a zajímavé téma se na svém začátku vyznačuje poměrně stručným Úvodem, který nepůsobí jako kompaktní celek – autorka se v něm snaží v krátkých větách vystihnout vše potřebné, ale provádí to nesouvisle a nepřiliš logicky, ačkoli se jí nabízela celá řada možností, jak dané téma lépe uvést do celkového kontextu a struktury práce. Navíc zde mohla mnohem obsírněji rozvést metody, které k naplnění vytčených cílů využívala. Další kapitoly a podkapitoly naštěstí jsou mnohem vyrovnanější, a to jak po obsahové i formální stránce. Sice bylo možné využít více spojovacích prvků mezi jednotlivými částmi, aby text ještě lépe plynul a navazoval na sebe, ale jinak nemám k celkové struktuře bakalářské práce větší připomínky.

Ke zpracování tématu využila autorka dostatečné množství jak české tak cizojazyčné literatury. V textu své práce dokazuje, že zvládá terminologii, orientuje se velmi dobře v analyzovaném tématu. Je jenom velká škoda, že řadu zajímavých problémů, na které práce ukazuje, ještě více nekomentuje a nehodnotí. Empirická část práce je zpracována velmi pečlivě, opět mohlo být více komentářů a poznámek ze strany autorky, ale jinak nemám závažnější připomínky.

Po formální stránce se v práci objevuje minimální množství pravopisných chyb, autorka věnovala velkou pozornost závěrečné jazykové korektuře. Přesto se objevuje chyba v názvu kapitoly 6. na straně 27 – Enviromentální hlediska, místo Environmentální hlediska – evidentně se jedná o písářskou chybu, neboť v dalším textu se již taková chyba neobjevuje a autorka daný termín uvádí správně.

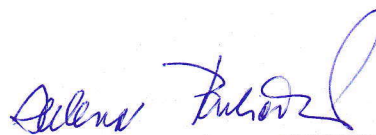
Upozorňuji i na chybu ve shodě podmětu s přísudkem na s. 10.

Bakalářská práce Petry Morávkové splňuje požadavky kladné na tento typ prací, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2022



.....
Podpis recenzenta bakalářské práce