

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Vendula PLAVCOVÁ
Název práce	Domácnosti bez odpadů. Vzdálená vize, nebo přicházející realita?
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, doc. PhDr. CSc.
Oponent	Sandra Kreisslova

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:V práci je zkoumán relativně nový fenomén životního stylu Zero Waste, který je v rámci současných diskusí o prohlubující se ekologické krizi velmi důležitým tématem.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka:Autorka si zvolila tradiční strukturu práce, tj. rozdělení na teoretickou a praktickou část. Teoretická část nabízí velmi obecný vhled do problematiky.

3. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:Autorka si vhodně zvolila výzkumné otázky a odpověděla si na ně. Samotný cíl mohl být pregnantněji formulován.

4. Metodický postup 1.5

Poznámka:Vhodně zvolený kvalitativní výzkum. Výzkumný vzorek mohl být popsán důkladněji.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka:Chybí širší kontextualizace získaných dat.

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka:Vzhledem k charakteru práce je největším přínosem prezentace emické perspektivy, tj. jak reflektují Zero Waste sami jeho stoupenci

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Odborná literatura by měla být rozšířena o tituly k sociologii konzumu, odpadu a životního stylu. Citační norma je jednotná.

8. Formální stránka 1.0

Poznámka:Po formální stránce je práce dostačující.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce studentky Venduly Plavcové zkoumá relativně nový fenomén životního stylu Zero

Waste. V kontextu současných diskusí o prohlubující se ekologické krizi považuji téma za velmi podnětné a aktuální. K formulaci cíle práce mám malou poznámku – cílem práce nemůže být analýza (jak autorka uvádí např. na str. 4 a 22), neboť analýza je prostředkem k jeho dosažení. Autorka si zvolila tradiční strukturu práce, tj. rozdělení na teoretickou a praktickou část. Teoretická část nabízí velmi obecný vhled do problematiky. Spíše než relevantní teoretické koncepty související se sociologií konzumu, odpadu a životního stylu, se autorka věnuje historii Zero Waste nebo situaci produkce komunálního odpadu v ČR ve srovnání s jinými státy EU. Tyto kapitoly však nelze považovat za teoretické. Vzhledem ke zkoumané problematice a snahou rozkrýt významy, které životnímu stylu Zero Waste přisuzují sami jeho stoupenci, byl vhodně zvolen kvalitativní výzkum. Autorka provedla celkem sedm polostrukturovaných rozhovorů, což považuji za dostačující. Zároveň oceňuji snahu o reflexi metodologického postupu, včetně zmínky o etických aspektech kvalitativního výzkumu. Absentuje ovšem důkladnější popis výzkumného vzorku. Největší slabinu práce však spatřuji v chybějící širší kontextualizaci získaných dat. K možné hlubší analýze a interpretaci rozhovorů by autorce práce dopomohla právě širší znalost odborné literatury k danému tématu. Celkově ovšem předkládaná bakalářská práce splňuje stanovené požadavky kladené na tento typ závěrečných prací a z textu je také zřejmý autorčin zájem o zkoumanou problematiku. Práci proto hodnotím mezi jedna až dvě v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Představte podrobněji svůj výzkumný vzorek.
2. Existují odborné práce a výzkumy, které by řešily Vámi sledované téma?
3. Jak byste postupovala při hledání těchto zdrojů?
4. Pokud existují, pokuste se o komparaci Vašich výsledků se zjištěními v publikované literatuře.

Datum: 08.05.2022

Podpis oponenta