

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Nina DOLEŽALOVÁ**
Studijní obor/program: Sociální práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)
Název bakalářské práce: **Kvalita života dětí v dětských domovech**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor je uveden**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v částečně praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část bakalářské práce se zaměřuje na ústavní výchovu, její historii, současný stav, dále pak na vývojová stadia člověka v dospívání, kvalitu života obecně, to jak se měří. Kvalitě života dětí jsou věnovány tři kapitoly, které na sebe navazují jen částečně. Není jasné, v kontextu výzkumné části, proč autorka podrobně popisuje všechna zařízení pro ústavní výchovu, když zkoumá kvalitu života dětí pouze v dětských domovech. Kapitoly 1.1.1 až 1.1.3 jsou tedy z mého pohledu nadbytečné. Ocenila bych naopak, kdyby kvalitu života dětí žijících v dětských domovech uvedla více do souvislosti i se *Standardy kvality péče o děti ve školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy a preventivně výchovné péče*, tím by tak více zdůraznila potřebnost zjišťovat kvalitu života této cílové skupiny. V kapitole 1.11 je patrné, že se jedná o text přímo zkopírovaný z daného zdroje, vyskytuje se i na jiných místech, např. str. 52. Autorka také nezmínila, zda je dotazník PedsQLTM tím nejvhodnějším nástrojem, či má jeho použití nějaké limity (viz článek Validizované dotazníky PedsQLTM pro hodnocení ... <http://dx.doi.org/10.1016/j.kontakt.2018.04.003>).

V kapitole cíl práce a hypotézy je uvedeno, že *Cílem bakalářské práce je zjistit kvalitu života dětí ve vybraných krajích* a v abstraktu najdeme, že *Cílem praktické části bylo zjistit kvalitu života dětí v dětských domovech ve vybraných krajích*. Takových podobných nepřesností je v bakalářské práci více. V kapitole etika výzkumu není uvedeno, jak konkrétně autorka etiku svého výzkumu řešila, neuvádí, jaká pravidla musí dodržet výzkumník, který realizuje výzkumné šetření s dětmi, mládeží a dalšími zranitelnými osobami. Chybí také harmonogram výzkumu a dále celkový počet oslovených respondentů, autorka pouze konstatuje, že se výzkumu účastnilo 34 respondentů a návratnost činila 72%. Tím, že dotazník není součástí příloh a v metodice je tento nástroj popsán jen v hrubých nárysech, např. je uvedeno, že dotazník se dělí do čtyř škál na škálu fyzického, emočního, sociálního a školního fungování, není jasné, na základě čeho dospěla autorka ke svým výsledkům. Pro čtenáře neznalého věci se tak kapitola výsledky stává nesrozumitelnou. Domnívám se, že kapitola výsledky přinesla pouze velmi hrubý vhled do kvality života dětí v DD. Diskuse a závěr jsou sepsány velmi stručně na 4 stranách. S autorkou lze souhlasit v jejím závěrečném konstatování, že *výsledky představují pouze sondu do problematiky kvality života dětí v dětských domovech*. Přílohy nejsou uvedeny na samostatných stranách, v příloze č. 1 je použit jiný typ písma. Celkově bakalářská práce působí nedopracovaně, obsahuje překlepy a hrubé chyby, např. tečka za slovem viz, špatně vysloňovaná slova, doporučuji lepší jazykovou korekturu. Otázkou také zůstává, zda autorka dodržela doporučenou délku práce 40-60 normostran.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře mínus

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co nejvíce ovlivňuje kvalitu života dětí žijících v dětských domovech?

Datum: 21. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Truslkova