

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: KRISTÝNA PAPÍRNÍKOVÁ

Název bakalářské práce: PSYCHOLOGIE DAVU A JEHO PRÁVNÍ ASPEKTY SE ZAMĚŘENÍM NA PROJEVY V RÁMCI MIMOŘÁDNÝCH UDÁLOSTÍ. (Z POHLEDU ZASAHUJÍCÍCH PŘÍSLUŠNÍKŮ IZS.)

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. **mám tyto:**

Studentka si vybrala velmi složitou problematiku týkající se psychologie davu. Domnívám se, že zvolené téma bylo nad její síly, neboť se jí nepodařilo ani vymezení psychologie davu, skupiny, jedince v davu, ani z pohledu praxe, zaměřením na obranu a ochranu před působením davu v kritických situacích potažmo v rámci mimořádných událostí. Samovymezení práce je dost nešťastné, neboť nutilo studentku k analýze typologicky odlišných chování, bez ohledu na vymezení krizové situace, kritické situace a mimořádné události. To potom také vedlo k tomu, že práce je málo konkrétní, příliš obecná a především je kompilátem bez vlastního nahlížení na danou problematiku. Chybí také analýza praktických kroků týkajících se opatření PČR, které je studentka příslušníkem.

Další hodnocení:

Po zhodnocení celé práce musím však konstatovat, že nevidím chybu výhradně na straně zpracovatelky, ale především vidím problém v nastavení projektu BP. Podle mého názoru měl být projekt vypracován a měl stanovit dílčí cíle, které by mohli napomoci k zúžení dané problematiky výhradně na oblast psychologických atributů zvládání davu. Tak jak je práce předložena s vymezením obecných charakteristik a kompilací jednotlivých textů, přináší alespoň obecný, i když nesourodý názor a náhled na dílčí aspekty zpracovávané problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte rozdíly mezi konáním davu při mimořádných událostech a při společenských událostech.
2. Jakým způsobem lze ovlivnit psychosomatické stavy v davu při mimořádných událostech a sportovních utkáních.

Datum: 8.2.2010

Podpis oponenta BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda