

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Mgr. Kateřina Fučíková
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
Katedra/ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název diplomové práce: Dobrovolnictví jako jedna z možných složek sociální rehabilitace
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka diplomové práce si zvolila téma, které se týká dobrovolnictví, a to v kontextu sociální rehabilitace. Teoretická část práce se zpracovává standardním způsobem. Autorka si zvolila hlavní cíl práce, který byl zaměřený na „využití dobrovolnictví v rámci sociální rehabilitace v zařízeních pro výkon sociálních služeb.“ Dále je na s. 41 uveden dílčí cíl, a to „analýza projektu Patron“. Zde zjišťuji určité rozpory mezi tím, co je uvedeno v abstraktu a v kapitole 2 – cíl práce. V abstraktu, ale i v dalším textu autorka uvádí, že dílčí cíl byl „zjistit pozitiva projektu Patron“.

Kapitola 3.2. je nazvána Výzkumný soubor. Autorka zde uvádí 3 výzkumné soubory + 1 výzkumný subjekt. Je jistě zajímavé podívat se na zkoumanou problematiku z více úhlů pohledů, vyžaduje to však pečlivé a systematické zpracování získaných dat a jejich přehlednou interpretaci. Kapitola Výsledky je obsažena od s. 46 – 77, což je značná část diplomové práce. Vzhledem k většímu množství respondentů a variabilitě zkoumaných souborů, je velmi obtížné se v předkládaných výsledcích orientovat.

Hlavní nedostatek však vnímám v tom, že autorka na s. 41 uvádí, že dílčím cílem práce je provést analýzu projektu Patron, ale tato analýza se však zúžila pouze na pozitiva programu, což nepovažuji za analýzu a cíl práce byl tedy splněn pouze částečně.

Co se týká formálních náležitostí, v práci nacházím menší množství překlepů a pravopisných chyb.

I přes uvedené nedostatky vidím přínos této diplomové práce především v praktickém využití, a to jako zpětná vazba pro zkoumaná zařízení i jako inspirace pro zařízení, která nevyužívají tento styl dobrovolnické práce s uživateli.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. **Jakým způsobem jste eliminovala možná zkreslení výzkumu s ohledem na to, že ve zkoumané oblasti pracujete?**
2. **Jaká jsou podle vás možná negativa projektu Patron?**

Datum: 29.8. 2016

Podpis oponenta diplomové práce.....