

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 13.5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Soňa Macháčková

Obor:

ČJ – AJ / ZŠ

Oponent diplomové práce:

Daniel Bína

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Žánrové aspekty populární literatury ve vybraných dílech Karla Sabiny

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

--

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

--

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ne zcela vhodný zápis veškeré literatury (srov. předposlední položku na s. 67).
Materiál na s. 15, údajně převzatý z místa uvedeného v poznámce 10, na uvedené straně encyklopedie není.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Historické výklady působí jako mechanicky, pro formu dodané vsuvky. Nevysvětlování uváděného (např.: „podle vzoru Poggiových faceit“ (sic!) – s. 13) tento dojem posiluje a kontrastuje s populárním tónem převládajícím v DP.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	----------	---

Uvolněný, spíše publicistický styl převládá nad odborným.
Mnoho překlepů, resp. gramatických chyb – např. hned dvě na s.49, ř. 5. Na s. 62 nedopsaná věta.
Chyby z nedbalosti – např.: zmatečné „souvětí“ na s. 33 (končící odkazem č.35); nebo: v první větě závěru chybí předložka (s. 63); na četných dalších místech chybějí předložky.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Chyba v přepisu jmen („McBrain“ – s. 16).
Zmatečné užití kurzívy na posl. řádku s. 24.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce je kontrastní – nadprůměrná po obsahové stránce a sotva průměrná po stránce stylu výkladu a jazykové a formální korektnosti.
Dokázala by autorka vyložit podrobněji pojmy „populární“ a „kýč“ (v práci se s nimi zachází bez vysvětlování jako se synonymy)? Jsou mezi těmito pojmy nějaké rozdíly? Zná autorka některé z mnohých výměrů, definičních pokusů?, a které?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<u>C - dobře</u>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-------------------------	---------------

13.5. 2013

V Českých Budějovicích dne

doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta