

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Be. Miriam Troupová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: Ing. František Filip
Katedra:
Název diplomové práce: Psychosociální dopady používání mobilních telefonů u dětí ve věku do 12 let

Volba tématu:

- ☒ 1. Aktuální
- ☐ 2. Užitečné a prospěšné
- ☐ 3. Standardní
- ☐ 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☐ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- ☐ 1. Originální – zdařilá
- ☐ 2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
- ☐ 4. Pro dané téma tradiční
- ☐ 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☐ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- ☐ 1. Mimořádné, funkční
- ☐ 2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- ☐ 4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
- ☐ 2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- ☐ 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- ☐ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☐ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
- ☐ 2. Přijatelná
- ☐ 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- ☒ 2. mám tyto:

Práce se věnuje více průzkumu trhu než samotným psychosociálním dopadům na děti.

Další hodnocení:

Práce se má zabývat psychosociálními dopady používání mobilních telefonů na děti, ale její značná část je věnována průzkumu trhu v oblasti mobilních telefonů. Například zjišťovat, jakou službu (předplacená karta či paušál) a jakého operátora děti používají, je u tohoto zaměření práce zbytečné. Stejně tak opakování některých odstavců, a to jak doslovné tak jen mírně pozměněné (např. citace PhDr. V. Martina v kapitolách 5.2. a 5.3.) je zbytečné, a působí dojmem, že se autorka jen snaží, aby práce měla dostatečný počet stran. K větší přehlednosti grafického zpracování výsledků dotazníkového šetření by určitě přispělo sloučení některých odpovědí do jednoho druhu odpovědi (např. v grafu 27a *normální věc, věc, vše ostatní*). V závěru jsou uvedeny pouze obecné úvahy o nutnosti prevence bez uvedení vlastního návrhu na její případnou realizaci (úprava legislativy v oblasti elektronických komunikací, školství, mediálních zákonů atd.; metodické pokyny pro školy; neziskové a příspěvkové organizace; tlak na operátory apod.).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- ☒ 3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co si představujete pod pojmem „preventivní práce ze strany rodičů a pedagogů“ ve vztahu k tématu Vaší práce?

Datum: M. G. 2009

Podpis oponenta diplomové práce