

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Markéta Štecherová

Obor: ČJ-OV/ZŠ

Oponentka diplomové práce:

Mgr. Eva Niklesová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Druhá světová válka ve vybraných dílech fantasy literatury pro děti a mládež

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předkládaná diplomová práce se skládá ze tří hlavních částí – v části první se diplomantka věnuje teoretickému (genologickému) uchopení žánrů fantasy a sci-fi literatura. Diplomantka správně upozorňuje na nutnost uvědomovat si rozdíl mezi fantasy a sci-fi literaturou a na časté zjednodušující slučování obou žánrových okruhů (str. 12–14). Kladně hodnotím autorčinu vlastní definici žánru fantasy (str. 13). Tento teoretický oddíl představuje zdařilou odbornou základnu pro následující část praktickou, jež tvoří hlavní jádro práce.

Vlastní výzkumná část začíná rozsáhlou kapitolou *Realita versus fantasy* (str. 46–68). Zde diplomantka hledá možné paralely mezi konkrétními historickými válečnými událostmi a jejich odrazem ve vybraných dílech fantasy literatury.

V kapitole *Komparace* (str. 69–87) se diplomantka zaměřuje na naratologické porovnání vybraných okruhů dějových linií v trilogii *Pán Prstenů*, v *Letopisech Narnie* a v sérii o *Harrym Potterovi* (motiv času, historie fantasy zemí, motiv bílé barvy, průchody do fantasy světů, kouzelný nápoj, motiv zrcadla aj.). Tato kapitola je uzavřena konstatováním, dle něhož jsou četné typologické shody „dané obdobným žánrovým schématem (*boj dobra se zlem, motiv přátelství, mytické bytosti ad.*)“ (str. 87).

Práce je doplněna o přiměřeně rozsáhlý a vhodně použitý poznámkový aparát, v němž jsou uvedeny jak odkazy na odborné prameny, tak relevantní doplňující a vysvětlující informace.

Struktura práce je logická, kapitoly jsou vyvážené a rozsah je zcela v souladu s požadavky na tento typ kvalifikační práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Za metodologický nedostatek lze považovat nevymezení literárněkomparatistického termínu *typologické shody*, s nímž diplomantka operuje, a celkové nepropojení práce s metodologií literární komparistiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Diplomantka správně cituje, téměř vždy vhodně propojuje souvislý text s odkazy na relevantní odborné prameny v poznámkách pod čarou. Přiměřené množství přímých citací je vhodně a citlivě začleněno do textu a nikterak nenarušuje proces plynulého čtení (např. str. 11).

Méně známé termíny jsou vhodně vysvětleny/okomentovány v poznámkách pod čarou (např. str. 11, 43, 83).

Za redundantní informace lze považovat rozsáhlé pasáže s životopisnými údaji o sledovaných autorech fantasy literatury (např. str. 25–30). Diplomantka mohla spíše nabídnout odborné prameny, v nichž se čtenář s těmito faktografickými údaji může blíže seznámit. Taktéž historické pojednání o průběhu druhé světové války (str. 38–45) bez hlubšího propojení těchto údajů s tehdejší literární dění nelze považovat na nejvhodnější teoretické východisko pro následnou komparaci zvolených fantasy literárních děl s tematikou druhé světové války. Diplomantka v této souvislosti pouze upozorňuje na noviny vycházející v Protektorátu Čechy a Morava a upozorňuje na obsahovou paralelu mezi mučením v koncentračních táborech a mezi motivy krutosti v knize *Ostrov doktora Moreaua* (str. 43).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Obeznamenost s odbornými literárněvědními, genologickými a historickými znalostmi byla prokázána při aplikaci těchto poznatků na zkoumání možného pronikání referenčního vztahu k realitě (okruh událostí spojených s druhou světovou válkou) do sémantické roviny vybraných textů fantasy literatury.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Závěry z kapitoly *Realita versus fantasy* by se mohly stát výtečným mezipředmětovým podkladem pro tvorbu pracovních listů pro žáky základních škol. Dějepisné učivo o světových válkách by tímto způsobem mohlo být dáváno do souvislosti s fikčním světem literárních textů. V hodinách literární výchovy na ZŠ by bylo možno pracovat s myšlenkou diplomantky o obsahové podobnosti v zobrazení krutosti zacházení s lidmi v koncentračních táborech a s fikční krutostí v knize *Ostrov doktora Moreaua*.

Překládaná diplomová práce však nebyla zaměřena na zpracování prakticky využitelných podkladů do pedagogické praxe.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Práce je psána kultivovaným odborným jazykem. Odbornou i jazykovou kvalitu práce bohužel narušují opakované chybné zápisy jmen autorů literárních děl (str. 14 – „Walsovým románem Válka světů“, str. 16 – „Sandman Nelila Gaimana“, str. 17 – „Petra Neomillenerová“) a nejednotnost v zápisu některých opakujících se slov (*tématika/tematika* (str. 10), *Bratři Lví srdce/Bratři lví srdce* (str. 19), *neárijský/arijský* (str. 62)).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je na velice dobré úrovni. Za dílčí nedostatky lze považovat:

- překlepy (v anotaci, v obsahu, dále na str. 21 – „mluvící konůň“, str. 49 – „vrrci a vlkodlaci“, str. 57 – „Mein Kampf“, str. 62 – „židovského původu“) a
- výskyt jednopísmenných předložek a spojek a dále číslovek na koncích řádků (str. 8, 9, 11, 51, 70 aj.).

Dalším dílčím formálním nedostatkem je nekorespondence názvů kapitol v obsahu a v práci (v obsahu je uveden název *Fantasy versus realita*, samotná kapitola je však nazvaná *Realita versus fantasy* (str. 46).

Celkově však tyto nedostatky nemají vliv na celkový dobrý dojem z předkládané práce.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Má diplomantka osobní zkušenost s hrou *Dračí doupeř*? Bylo by možné využít tuto hru v hodinách literární výchovy na ZŠ?

Uvažovala diplomantka i o dalších fantasy dílech, které by bylo možno podrobit stejné komparativní analýze?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl/a
-------------	------------------------	-----------	-----------------

Eva Niklesová, v.r.

.....

Podpis oponenta

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2012