

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jaroslava Klejmová
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Ing. Pavel Novák
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Stresory v práci sociálních pracovníků
Volba tématu:	1. <u>Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Autorka si vybrala aktuální téma, které zpracovala s pomocí metod kvalitativního výzkumu. V teoretické části dobře objasňuje pojem stresu, jeho zvládání a možnosti prevence. Praktická část je zpracována v duchu kvalitativní metodologie. A zde spatřuji drobné zakolísání. Netýká se výběru výzkumné strategie, jako způsobu zpracování, potažmo prezentace. Autorka sice na straně 24 uvádí, že „v kvalitativním výzkumu neexistuje jednoznačné doporučení pro zpracování dat“, nicméně prezentaci přepisů všech rozhovorů ve výzkumné části nepovažuji za šťastnou. Záznamy rozhovorů, použité dotazníky apod. do závěrečné práce samozřejmě patří, ale rozhodně do části příloh. Takto autorka na více jak 30 stranách (od str. 26 do str. 58) prezentuje téměř doslovné přepisy rozhovorů. Domnívám se, že v tomto rozsahu do výzkumné části nepatří. Navíc, na straně 62 a dále uvádí jako příklady zvládání stresových situací vykopírované části rozhovorů, které již předtím uvedla. Na samotnou metodologickou práci a případné analýzy již nezbyvá prostor, následuje poměrně obsáhlá diskuse a závěr práce. Oceňuji snahu autorky o autentičnost zařazením přepisů rozhovorů do samotné práce, ale v tomto rozsahu působí spíše dojmem „výplně“ prostoru, který by měl být využit pro detailnější analýzy dosažených výsledků.

V celé práci je několik pravopisných chyb (např. str. 10 – vynechané písmeno, str. 12 – špatně napsané slovo, chyba v psaní i, y).

Autorce nelze upřít snahu po originálním zpracování tématu a s tím spojenou časovou náročnost (přepisy rozhovorů atd.). Práce splňuje všechny předpoklady na bakalářskou práci kladené. Navrhují komisi hodnocení v závislosti na obhajobě autorky známkou velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Kde spatřujete využití Vaší práce v praxi?

Datum: 31.srpna 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.

