



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakalanta:	Jitka Moudrá
Název práce:	Strategie rozvoje venkova: Měníání a postoje obyvatelů vesnice
Vedoucí práce:	Mgr. Eliška Novotná
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Frekventované s dostatkem zdrojů 4. Neaktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
Struktura práce:	1. Logická – originální 2. Logická – tradiční 3. Pro dané téma částečně vhodná 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory 2. Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory 3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu 4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Formální stránka:	1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti 2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků 4. Nevyhovující
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující



Jazyková stránka

1. Stylistika:

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

2. Gramatika:

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Největší slabinou práce jsou formální nedostatky týkající se obrázků, grafů a tabulek. Autorka má problémy s názvy obrázků, neuvádí je jednotně, někdy duplicitně (např. chybné umístění názvu obr. č. 1, 4 – 6; graf. č. 2 a následující dualita názvů); u vlastního zdroje uvádí svoje jméno. Dalším nedostatkem je chybné řazení děl, které neodpovídá číslování, v části Literatura. V části Přílohy pokračuje autorka se stránkováním práce. Přínosem je kromě teoretické části anketa: od projektu po závěry. Oceňuji průběžné interpretace a shrnování dle dílčích cílů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
- 3. velmi dobře
- 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
- 5. dobře
- 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
- 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) Jak obec vyjednává ve věci nedostatečného počtu přechodů v obci? Jak postupuje záležitost chybějícího dětského hřiště?
- 2) Zjistila autorka práce mínění obyvatel obce na její rozvoj? Vyjádřili mínění, že se obec v posledních letech rozvíjí? V textu to není jednoznačně řečeno.

Datum: 13.4.2010

Podpis vedoucího práce:

E. Nováková