

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	IVANA MRÁZOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Ing. Pavel Novák
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Podporované zaměstnávání pro znevýhodněné skupiny osob na trhu práce v Jindřichově Hradci
 Volba tématu:	 <u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si za téma práce zvolila podporované zaměstnání pro znevýhodněné skupiny osob. Bakalářská práce splňuje všechny požadavky na ni kladené a má dostatečnou oporu v literatuře. Zejména práci s uvedenou literaturou považuji za velmi dobrou, teoretická část práce čtenáři zevrubně objasní zásadní fakta a myšlenky vztahující se k danému tématu. A právě v deskripci stavu vidím hlavní přínos této bakalářské práce.

Ve výzkumné části práce bylo použito více metod sběru dat, z nichž stěžejní bylo dotazníkové šetření. Zde vidím drobné zakolísání: autorka si stanoví dvě hypotézy, z nichž první si potvrdí na základě odpovědi na jednu otázku, druhou hypotézu vyhodnocením odpovědi na (částečně) dvě otázky. Samotný výzkum autorka pojala jako třídění prvního stupně, nehledá závislost a vztah mezi odpověďmi na jednotlivé otázky. Interpretuje frekvence odpovědi na jednotlivé otázky a to způsobem dost obširným – jednak grafem s popisy a následným opětovným písemným vysvětlením. Zastávám názor, že si výzkumník má zvolit způsob interpretace dat tak, aby byl funkční, čtenáře nemátl a případně ho také nezahltit několikanásobnou re-interpretací dat. V kapitole „Diskuse“ autorka znovu „přehrává“ zjištěná data v % v komparaci s poznatky z literatury. V závěru autorka ještě jednou v kostce rekapituluje cíle práce a výsledky šetření – potvrzení hypotéz.

Uvedená bakalářská práce sestává z kvalitně odvedené teoretické části a poněkud nešťastně provedeného šetření, kdy autorka nedokázala vytěžit maximum informací z poměrně malého vzorku respondentů. Vzhledem k počtu respondentů bych spíše doporučoval kvalitativní metodologii (zde se přímo nabízí polostandardizovaný rozhovor), množství a validita informací je pak nepoměrně větší. Berme však tento survey jako jakýsi předvýzkum, test nástrojů (např. otázek a jejich srozumitelnosti), které můžeme použít v dalším výzkumu. Bakalářská práce je podpořena bohatým seznamem používané literatury s rozsahem až diplomové práce (49 titulů a zdrojů) a splňuje i ostatní náležitosti na bakalářskou práci kladené. Proto ji doporučuji komisi k obhajobě s hodnocením „dobře“/„velmi dobře“, v závislosti na obhajobě práce autorkou.

A jen pro doplnění – každý dotazník zpravidla začíná objasněním sběru dat/výzkumu a zdvořilou žádostí o spolupráci (často s poděkováním), a končí buď poděkováním či přáním pěkného dne atd. (obojí zde zcela chybí).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor (na základě Vašich zkušeností z literatury a výzkumu) na úroveň podporovaného zaměstnání v ČR? Svou odpověď zdůvodněte.

Datum: 23. 5. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce:

