

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš Pojsl

Obor:

Zeměpis a anglický jazyk ve vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KAŽDODENNÍ PROSTOROVÁ MOBILITA OBYVATEL VE MĚSTĚ STRAKONICE: VZORCE INDIVIDUÁLNÍ MOBILITY A JEJICH STUDIUM POMOCÍ MODERNÍCH GEOINFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Koncepce práce je dobře pojata a díky logickému řazení obsahově vyrovnaných kapitol se studentovi podařilo vytvořit kompletní a ucelené dílo odpovídající svým rozsahem bakalářské práci.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce byly vhodně stanoveny, ale u hypotéz se domnívám, že mohly být stanoveny o něco ambiciózněji a originálněji už jen z toho důvodu, že obdobně zaměřených studií již několik vzniklo a měly stanovené hypotézy podobné. Dále bych uvítal, aby byly ve formulovaných hypotézách více zahrnuty předpoklady týkající se záznamů cest získaných pomocí záznamníku GPS (v souladu s názvem práce, který předpokládá využití geoinformačních technologií). Na druhou stranu oceňuji jako u ostatních prací podobného zaměření získání primárních dat dotazníkovým šetřením v kombinaci s užitím záznamu z GPS loggerů, které proběhlo v souladu s běžnou metodikou užívanou ve studiích časoprostorové mobility.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Při psaní bakalářské práce student použil dostatečně rozsáhlou základnu informačních zdrojů zaměřenou na individuální časoprostorovou mobilitu a její geografické aspekty. Mimo tyto prameny byly použity také některé cizojazyčné články obdobně zaměřených studií v zahraničí. Kromě česky psané odborné literatury student čerpal hojně informace z cizojazyčných odborných publikací, což bylo důležité, neboť tato problematika není prozatím v české literatuře příliš zastoupena.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Po odborné stránce student z mého pohledu prokázal odpovídající teoretické znalosti a svou schopnost je uplatnit při koncipování odborného výzkumu zaměřeného na sledování individuální mobility v určitém území za dodržení správného výběru respondentů (kvantitativní i kvalitativní reprezentativnost vzorku). Přesto bych měl drobnou výtku týkající se samotné analýzy, kdy se student zaměřuje především na popis kvantitativních charakteristik mobility bez pokusu o srovnání výsledků s jinými studiemi a tím pádem o jakousi relativizaci kvantitativních výsledků.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Získané výsledky prezentované v analytické části odpovídají vytčeným cílům, ale z výše zmíněných důvodů považuji potenciál pořízených primárních dat do určité míry nevyužitý. Domnívám se, že mohly být v analýze individuální mobility více zohledněny získané charakteristiky jednotlivých domácností a respondentů (gender, ekonomická situace atd.) a že mohlo být dáno také více prostoru zhodnocení záznamů GPS z loggerů a jejich vizualizaci. K tomuto oddílu hodnocení bych chtěl uvést, že zmíněné výtky vycházejí především z mého vlastního názoru na danou problematiku a že si student pouze zvolil trochu jiný úhel pohledu, který tomu mému v některých detailech nevyhovuje. Závěrem už jen podotýkám, že práci považuji za kvalitní a zdařilé dílo.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Po přečtení celé průvodní zprávy bakalářské práce mohu konstatovat, že je napsána odpovídajícím jazykem bez závažnějších nedostatků a s minimálním počtem stylistických nedokonalostí.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická stránka práce je zcela v pořádku a není v ní výraznějších nedostatků.

Otázky k obhajobě:

Jak by student charakterizoval své výsledky ve srovnání s jinými obdobnými studiemi vzniklými na katedře geografie? V čem se strakonické výsledky shodují a v čem se naopak liší od ostatních území, v nichž podobný výzkum proběhl?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B-velmi dobře		
--	---------------	--	--

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2014

.....

Podpis oponenta