

Příloha k protokolu o SZZ č. Klikněte sem a zadejte text.

Autor(ka): Jana Vomáčková

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Obor: Aju - Příu

Katedra: biologie

Recenzent bakalářské práce:

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 19.5.2015

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Hodnocení ve výuce přírodopisu a biologie na Českobudějovicku.

Práce obsahuje 36 stran textu, 3 strany příloh a cituje 37 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- ☒ výzkumná (V) ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P)
☐ výlučně rešeršní (R) ☐ jiná (specifikujte:) (J)

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Literární přehled:

je jasný a přehledný, má logickou strukturu

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

se vztahuje k zadané problematice

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

obsahuje dostatečné množství informací

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

VÝSLEDKY PRÁCE

Srozumitelně prezentované výsledky

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Autor(ka) porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Cíle práce byly splněny

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY:

Autorka předložila práci uvádějící původní výsledky získané dotazníkovým šetřením dostatečného počtu respondentů. Výsledky jsou správně uvedeny a diskutovány. Výhradu mám pouze k tomu, že sice autorka zmiňuje vyhodnocení dat prostřednictvím sw STATISTICA, ale neuvádí blíže použitou metodu analýzy dat – týká se zejména uvedené statistické významnosti rozdílů a také bližší specifikace „základních statistických metod“. Jako problematické vidím formulace v textu, které zaměňují formativní hodnocení (FH) jako proces s pojmem, který tento proces označuje – v dotazníku je správně ot. č. 2 („žáci se setkali s FH“, zatímco v textu práce na str. 1 nebo 16 je, zda se žáci setkali s „pojmem FH“). Pojem FH žáci nemusejí znát a přesto, se s FH patrně setkali (viz výsledky). Položka č. 3 dotazníku by asi mohla být formulována pro žáky stravitelnějším způsobem (místo SH použít např. „hodnocení známkou“ apod.). Není také jasné, jak asi žáci chápali rozdíl mezi položkami často a občas v otázce č. 1. Autorka svou práci vypracovala pečlivě a to jak po obsahové stránce, tak i po stránce formální. V textu jsou skutečně jen ojedinělé chyby, ale nijak nesnižují jeho čtivost (např. str. 8 „díky učitelovo hodnocení...“ vs. „...učitelovu hodnocení...“).

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: výborně

.....
Podpis Recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 19.5.2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------