

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

13.5.2016

Jméno a příjmení studenta:

Magdaléna Pechová

Obor: Geves

Vedoucí diplomové práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Sociální a stavební aspekty gentrifikace ve vnitřním městě Českých Budějovic

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka splnila požadavky zadání bakalářská práce. Věnovala se především stavební revitalizaci v několika řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic. Navázala na výzkum sociálních aspektů gentrifikace a pokusila se obě záležitosti propojit. Zpracovala rozbor české a světové literatury k danému tématu, oceňuji především zpracování zahraničních publikací.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracovala z části samostatně, z části se jednalo společnou práci s vedoucím práce na projektu výzkumu prostorové diferenciaci gentrifikace a revitalizace vnitřního města Českých Budějovic. Pravidelně týdně docházela na konzultaci. Práce byla náročná a tak se terénní výzkum poněkud posunul z teplého období roku na přelom podzimu a zimy.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je relativně kvalitní na bakalářskou práci. Autorka dobře cituje, i když v analytických kapitolách již méně. Bibliografické normy jsou dodrženy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stavební revitalizace spojená s gentifikací se v české urbánně geografické literatuře zatím příliš neřešila. Existující práce se opíraly především o data o obyvatelstvu z ČSÚ či z rozhovorů. V tomto pohledu jde o novou práci. Náročné bylo sestavit kritériální systém hodnocení a příslušnou typologii. Autorka se obávala zaměření na stavební a architektonické parametry zástavby, nicméně nakonec se tato záležitost ukázala jako řešitelná.

5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je pilotním výzkumem revitalizace vnitřního města Českých Budějovic, který se bude dále prohlubovat. Jde o práci s jednoznačně aplikovatelnou do územního rozvoje města. Poskytuje úředníkům podrobné údaje o stavu jednotlivých budov i celkové srovnání úrovně revitalizace v jednotlivých čtvrtích.

6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má průměrnou formální a grafickou úroveň. Texty doprovázející hodnocení revitalizace jsou vyváženě a přiměřeně jsou i tabulkové a kartografické výsledky.

Otázky k obhajobě:

Metodika hodnocení revitalizace použitá v BP je nějakou vývojovou variantou uzavřenou při dokončování BP. Jakým způsobem by se dala metodika ještě zlepšit – váhy charakteristik, přeskupení, přidání či vypuštění charakteristik, zlepšit typologii, ...?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

13.5.2016

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího