



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Radek Hajsák

Osobní číslo:

P19506

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPSY

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Duševní poruchy očima soudobé společnosti

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jakub Staněk

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Student překládá bakalářskou práci na téma Duševní poruchy očima soudobé společnosti, ve které si klade za cíl zjistit, jaké postoje zaujímá současná společnost k jednotlivým duševním poruchám. Konkrétně jsou v této práci vybrány deprese a schizofrenie. Tomuto cíli a tématu odpovídá teoretická část, která nabízí adekvátní úroveň, obsahuje kapitoly o jednotlivých diagnózách, jejich diagnostických kritériích i současných poznátcích v oblasti vnímání osob s psychopatologickou diagnózou.

Nastaveným cílům odpovídá i výzkumná část. Student se rozhodl zvolit netradiční kvantitativní výzkum pomocí sémantického diferenciálu. Pro výzkum stanovil 6 výzkumných otázek, které odpovídají cílům. Velmi oceňuji tento netypický přístup k výzkumu, bohužel se však student u jeho zpracování dopustil několika chyb/nejasností. Zřejmě nevýznamější je ve volbě statistických testů. V práci je uvedeno, že data nesplňují normální rozložení, ale kvůli vysokému počtu pozorování je možné považovat předpoklad normality za splněný. Následně je ovšem uvedeno, že student využil v některých případech parametrické a

v některých případech neparametrické metody. V některých případech se student také připravil o zajímavé výsledky právě zvolením nevhodného testu. Jako další problém u zpracování dat vidím prezentaci výsledků. V práci je obrovské množství tabulek, které jsou často nepřehledné (tab. 8) či nevhodně naformátované (tab. 7), místo toho, aby obsahovaly klíčové informace. Student ke každé tabulce sice doplnil textový komentář, ale v něm se často vyskytují informace pouze o p-hodnotě, chybí nějaké rozdílové kritérium. Student dává získané výsledky do kontextu výzkumných otázek a vhodně na ně odpovídá. Ale v rámci širšího kontextu předchozích výzkumů mi přijde kapitola Diskuze nedostatečná. Teoretická část práce obsahuje velké množství informací k tématu, student je v diskuzi využívá, ale interpretace vlastních výsledků jsou občas zavádějící, jindy by si naopak zasloužili větší důslednost. Celkově je práce na velmi dobré úrovni, ale bohužel ve výzkumné části obsahuje několik nedostatků, které mi nedovolují ji hodnotit výborně.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

21.8.2022

Podpis oponenta/tky práce:

