

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta:

Martina Bočková

Obor: VV-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek **vedoucího**/opponenta diplomové práce)

Název práce: *Environmentalismus v české filosofii XX. století*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura diplomové práce se vyvíjela dlouhodobě v souvislosti s postupným pronikáním autorky do poměrně složitého problému, kterým vztah environmentalismu a filosofie bezpochyby je. Autorka nashromáždila velké množství materiálu, které zdařile v logické posloupnosti v diplomové práci prezentuje. Protože se environmentalismus v české filosofii výrazněji rozvíjí až ve druhé polovině dvacátého století, je tomuto období v práci věnována největší pozornost. Diplomová práce svou strukturou odpovídá vytýčenému cíli - „podat stručný historický vývoj myšlenkových zdrojů environmentalistické problematiky v české filosofii a na základě obsahové analýzy děl vybraných autorů ukázat soudobou podobu filosofické a etické reflexe vztahu mezi člověkem a světem“. Práce mimo jiné komentuje a analyzuje myšlenky vybraných autorů, může být využita v průřezovém tématu RVP environmentální výchova.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na práci s literaturou je patrné dlouhodobé zaujetí autorky zvolenou tematikou, pozitivně hodnotím také shromáždění a prostudování řady děl Anny Pammrové, která nejsou v mnoha knihovnách běžně dostupná. Oceňuji snahu autorky analyzovat názory originální a svérázné myslitelky, v literatuře se hodnocení této osobnosti objevuje velmi sporadicky. V citacích stejného díla téhož autora je možné uvést pouze „Tamtéž“ plus číslo strany, autorka zde zbytečně znovu uvádí jméno autora, jinak jsou bibliografické citace v pořádku.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jak již bylo uvedeno výše, cíl práce je zvolen dobře, k jeho splnění použila autorka obsahovou analýzu, v některých pasážích je využita komparace názorů různých autorů. (viz odd. 1)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Poměrně dobré znalosti zkoumané problematiky dokazují všechny části práce. V první části se autorce podařilo shrnout základní vývojové linie vitalismu, darwinismu, částečně i mechanicismu, včetně aplikace na české vědecké prostředí. Tato část byla náročná na práci s pojmy. Správné vymezení kategoriálního aparátu musela autorka prokázat také v závěrečné kapitole o filosofii Josefa Šmajse – zejména termíny „ontický“, „přirozená evoluce“, „kulturní evoluce“, „informace“ atd.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kompozice celé diplomové práce je postavena na soustavném a důsledném naplňování konkrétních cílů, které autorka přesně formulovala v úvodu práce. Původní poznatky je možné hledat v obsahové analýze názorů vybraných myslitelů. V komentované analýze textů si je autorka jistější u děl Erazima Koháka, zřejmě jsou jí jeho názory bližší, případně se s nimi více ztotožňuje.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

V některých pasážích se v diplomové práci mísí jazyk odborný s jazykem publicistickým. Jedná se zejména o ty části, v nichž se autorka snaží vyjádřit svůj vlastní názor na problém, hlavně když komentuje názory A. Pammrové, E. Koháka, J. Šmajse.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje po stránce formální všechny náležitosti, grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Z celkového vyznění práce vyplývá, že byla zpracována na základě poměrně velkého množství prostudované literatury. Snaha o vyjádření vlastního názoru sice v některých pasážích limitovala autorku, neboť práce sklouzávala do roviny publicistického stylu a vytrácel se jazyk odborný, přesto se domnívám, diplomová práce je zpracována pečlivě, s dlouhodobým zájmem o danou tematiku. Autorce doporučuji, aby u obhajoby analyzovala názory Anny Pammrové ve vztahu k současnosti. Práce splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------



V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2010

Podpis **vedoucího**/oponenta diplomové práce