

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Naděžda Boukalová
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Věra Vlasáková
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název diplomové práce:</i>	Potřeba nefarmakologického tišení bolesti u pacientů s revmatoidní artritidou.
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Velmi pěkná práce, ve které studentka si vzala za úkol podívat se na problém nefarmakologického tišení bolesti jak z pohledu pacienta, tak i sestry. Z výsledků šetření vyvodila společné závěry. V tom vidím klad a přínos této práce. V textu jsou drobné chyby v odborných termínech, které spíše svědčí o nepozorné kontrole napsaného textu (např. pleoidy místo peloidy, vypadnutí slova „specifických“ imunoglobulinů na straně 16 řádek 4, obrácení stran na VAS na straně 26). Postrádám vysvětlení zkratky ACPA v příloze 2, která nemusí být blíže nezasvěceným jasná. Tyto drobné výtky nic nemění na kladném hodnocení práce.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Máte v plánu souhrnně informovat o nefarmakologickém tišení bolesti členy např. českobudějovické Revma ligy? Přednáška by byla přínosná pro obě strany, posluchače i přednášejícího. Má-li sestra dobře edukovat musí mít nejen odborné znalosti, ale i znalost problému očima pacienta a naslouchat jeho potřebám a možnostem problém řešit.

Datum: 2.9.2014

Podpis oponenta diplomové práce

M. V. Kvasa