

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 15. 7. 2014

Autor(ka): Gabriela Toncarová

Obor: Pře-Chu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Božena Šerá, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Vliv stresu městského prostředí na základní ekofyziologické charakteristiky stromu

Práce obsahuje 40 stran textu, 4 strany příloh a literární prameny cituje na 9 stranách.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☐ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

Literární přehled

- ☐ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu vyznačeny a citovány

Použitá literatura

- ☐ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

Metodika práce

- ☐ jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- ☐ v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

() neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

() interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce řešeršního typu

() interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat

Závěr práce

() závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

() formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

Grafické zpracování

() má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní,

Jazykové a stylistické zpracování

() pravopisně a stylisticky je text na dobré úrovni a v podstatě bez zásadních chyb a překlepů

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Zásadní problém shledávám ve zpracování dat a jejich prezentaci. Dle metodiky byla data statisticky vyhodnocena t-testem a v příslušných grafech (v práci značeno jako Graf. 1-8) prezentující výsledky byly autorkou symbolem hvězdička vyznačeny významné rozdíly mezi měřenými parametry, které neodpovídají realitě. Vyznačené rozdíly zcela odporují grafické vizualizaci dat (v práci jsem označila otazníkem). Mému podezření z nesprávného zpracování dat nahrává to, že studentka do práce nezařadila tabulky se statistickými parametry. V kapitole Vyhodnocování dat chybí uvedení příslušného softwaru ke statistickému zpracování (pravděpodobně Microsoft Excel). Vzhledem k tomu, že získaná data byla zjevně nesprávně vyhodnocena, jsou i závěry a částečně i diskuse chybné.

Práce vychází z dostatečné rešerše, na kterou navazuje vlastní měření, zpracování dat a závěry. K formálnímu zpracování předložené práce mám připomínky týkající se odklonu od citačních pravidel, interpunkčních znamének, nedůsledného psaní latinských názvů rostlin, neobratných formulací apod. Uvádím několik příkladů (v práci označeno tužkou) k formálnímu zpracování:

- *latinský název stromu nepsán důsledně „italikou“: viz Obsah, str. 5,*
- *časté typografické chyby jako jsou chybějící čárka, chybějící mezera: 4, 14, (2x) 18, 20, 21, 22, ..., 31*
- *nejednotnost citací na str. 9, 14, 15, 33, 35, 38*
- *správně má být t-test, nikoliv T-test*
- *správně mají být uváděné Obrázky, nikoli Grafy*

- nemá být číslování u Příloh
- chybí popisky k chybovým úsečkám u grafů (v práci jsou to Grafy 1-8)

Studentka si vybrala nelehké experimentální téma, jehož úspěšné zpracování záviselo na teoretické přípravě, vlastním měření v terénu a v laboratoři, na odborném zpracování vzorků a naměřených dat. V neposlední řadě vyžadovalo osobní invenci, která u experimentálně zaměřených prací je nezbytností.

Práci doporučuji k obhajobě, ale skutečnost s nesprávným vyhodnocením dat je natolik závažná, že navrhuji klasifikovat dobře.



 Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 10.7.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	--------------	-----------