

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Karolína HOLUBOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Spolupráce s rodinou uživatelů v G-Centru Tábor, p.o.
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor částečně argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Bakalářská práce reflektuje téma týkající se spolupráce rodiny a institucionálního zařízení pečující o seniory. V teoretické části studentka vychází z běžně dostupných českých sekundárních zdrojů. Primární data jsou sbírána metodou dotazování polostandardizovanými rozhovory, realizovanými ve třech základních souborech a následně jsou komparována a analyzována. Cílem práce bylo zjistit „zda a jakým způsobem se rodiny zapojují do péče o uživatele v G-Centru Tábor“. V Abstraktu (str. 3) studentka konstatuje: „Z výzkumu vyplynulo, že rodina se do péče o uživatele G-Centra zapojuje. Je to zejména při péči o samotného blízkého. Doprovod na kulturní akce G-Centra Tábor a také spolupráce se zaměstnanci tohoto zařízení. Rodinní příslušníci mají možnost se do aktivit zapojovat, ale vzhledem k soběstačnosti oslovených respondentů se rodina do aktivizačních činností jejich blízkých nezapojuje“. V Diskuzi (str. 63), ale studentka uvádí: „Sociální pracovník mi při rozhovoru sdělil, že mnoho rodin se zapojuje do aktivit svých blízkých. Můj výzkum však poukázal na to, že se toto netýká dotázaných respondentů. Rodina těchto respondentů se ale velmi často podílí spíše na doprovodu seniora na nějakou společenskou akci. Snaží se napomáhat například při výzdobě zařízení během vánočních svátků či napomáhá při přípravě různých oslav“. Studentka tedy na jedné straně konstatuje, že na základě provedených rozhovorů s uživateli služby (5 provedených rozhovorů) zjistila, že se rodinní příslušníci do péče o svého blízkého nezapojují (a to z důvodu soběstačnosti uživatele služby), na druhé straně, však jí sociální pracovník (s nímž prováděla také rozhovor) sdělil, že mnoho!? rodin, se zapojuje do aktivit svých blízkých. Na položenou hlavní výzkumnou otázku (viz str. 35) „Zapojuje se rodina do péče o uživatele v G-Centru Tábor - Domov pro seniory, p.o.“ autorka na str. 65 odpovídá: „Z výzkumu vyplynulo, že se rodina zapojuje velmi často do spolupráce, jak se seniorem, tak se samotným zařízením“. Vyvozené závěry jsou dle mínění oponenta zmatečné. Doporučuji, aby studentka v rámci obhajoby tuto diskrepanci řádně objasnila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zodpovězte prosím Vámi položenou hlavní výzkumnou otázku. „Zapojuje se rodina do péče o uživatele v G-Centru Tábor - Domov pro seniory, p.o.“

Datum: 8. 6. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....