

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Evžen Pešek
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Martina Hrušková, PhD.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Průzkum veřejného mínění o činnost Policie ČR u obyvatel Českých Budějovic.</i>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. <u>Originální, inspirativní názory</u> 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Téma předložené bakalářské práce považuji za relativně náročné vzhledem k rozsahu jeho zpracování - autor se soustřeďuje na široké pole respondentů vybrané kvótní výběrem (s třemi kvótami), což primárně předznamenává pracnost sběru primárních dat metodou dotazování. Dále kladně hodnotím právě správně strukturovaný dotazník, jež dle metodických zásad jako celek odpovídá na stanovenou hypotézu. Výborně je rovněž zpracována kapitola diskuse, kde autor prokazuje schopnost diskutovat s naměřenými daty i sekundárními zdroji (nechybí například zohlednění možnosti ovlivnění respondentů prostřednictvím agenda setting – viz str. 46). Práce dle mého názoru vykazuje všechny parametry pro to, aby byla hodnocena jako výborná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

vzhledem k pravidelným konzultacím studenta otázku nekladu

Datum: 21. května 2012

Podpis vedoucí bakalářské práce.....