

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 27. 4. 2023

**Jméno a příjmení studenta:**

Jakub Šafránek

**Obor:** Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Percepce kulturních a přírodních hodnot a návštěvnických preferencí v Českém Krumlově

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | C |  |
|--|--|---|--|

#### **Struktura práce je největší slabinou BP.**

V BP schází jasně formulovaný cíl, a to se pak promítá do její struktury, ale i do metod a výsledků. Kapitol a subkapitol je velmi mnoho, některé mají jen 4 řádky.

Některé subkapitoly jsou nadbytečné – Kapitola 2. Geografická charakteristika Jihočeského kraje – proč je zařazena, když BP řeší Český Krumlov? Jako nadbytečné vidím také kapitoly o cestovním ruchu a památkách jižních Čech (3.1.2, 3.1.3) – nepřinášejí kvůli stručnosti nic důležitého a v analytické části se s nimi nepracuje. Proč je do BP zařazena kapitola 1.2.6 Zákony týkající se ochrany historických a přírodních památek? – vůbec se s poznatky této kapitoly dále nepracuje a jde jen o citace částí zákonů.

Proč je v BP tolik pozornosti věnováno Fyzicko-geografické charakteristice okresu ČK a nikoliv jeho sociálně-geografické charakteristice? Nechápu, proč je v kapitole 2.1 Fyzicko-geografická charakteristika Jihočeského kraje, několikařádková subkapitola 2.1.5 Osídlení. Stejně tak nerozumím hierarchii kapitol - 2.2 Fyzicko-geografická charakteristika okresu Český Krumlov, 2.2.1 Geografické poměry (nemělo by to být obráceně?). Také zde je šestiřádková subkapitola 2.2.5 Osídlení (!).

Součástí kapitoly Úvod nemůže být subkapitola Rešerše literatury (s dalšími podkapitolami), ani subkapitola 1.3. Metodika práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | C |  |
|--|--|---|--|

Cíle práce nejsou jasně a explicitně stanoveny. Není tedy jasné, zda se BP věnuje statistice cestovního ruchu v okrese Český Krumlov, dotazování turistů na CR ve městě Český Krumlov či na dotazování návštěvníků zahrady zámku Český Krumlov. Hypotézy vymezeny jsou. V BP je kapitola Metodika práce popisující velmi stručně způsob dotazování návštěvníků Českého Krumlova. Používají se uzavřené otázky s jednou možnou odpovědí, což je nevhodné např. při dotazování důvodů příjezdu turistů do města.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | C |  |
|--|--|---|--|

Literatury je z hlediska kvantity dost a je citována, zápisy literatury v Seznamu literatury jsou v pořádku. Schází ale klíčová literatura o výzkumu cestovního ruchu v Českém Krumlově. Na Google Scholar vyběhlo 2 930 položek po zadání hesla Tourism Český Krumlov. Jde o články v angličtině a češtině v kvalitních časopisech (autoři z JU i KGE) a o mnoho kvalifikačních prací a různých výzkumných zpráv.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | C |  |
|--|--|---|--|

Odborná správnost je na průměrné úrovni. Autor relativně dobře pracuje se statistikou cestovního ruchu i s dotazováním turistů a jeho vyhodnocením. Problémy mu dělají základní geografické pojmy – viz Struktura práce. Autor zbytečně střídá termíny cestovní ruch a turismus, jižní Čechy x Jihočeský kraj. Kapitola 2.1.1 Geologické poměry jižních Čech je převzatým textem typů krajin jižních Čech s citací (nejde o geologickou charakteristiku ale o charakteristiku krajinnou, možná orografickou), ta je ale bez mapy je bezcenná. Důvod zařazení této subkapitoly je nejasný.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | C |  |
|--|--|---|--|

Popisná kapitola 3. Charakteristika cestovního ruchu v jižních Čechách a na Českokrumlovsku, je sice kompilátem, ale přijatelným, měla být zařazena ve výsledkové části. Výsledková kapitola 5. Dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení, je přijatelná, ale je negativně ovlivněna nejasností cíle BP.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je průměrná.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | C |  |
|--|--|---|--|

V BP je několik několikařádkových kapitol. Uplatnění kurzívy na více místech postrádá logiku. V BP scházejí mapy, také mapy s památkami v Českém Krumlově. Výsledková kapitola 5. Dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení není dobře textově uspořádána, jsou zde poloprázdné stránky a věty začínající číslem.

### Otázky k obhajobě:

1. Žádám o zodpovězení výše uvedených problémů.
2. Jak by mohly BP obohatit následující, v BP necitované publikace?

Navrátil, J., Pícha, K., & Hřebcová, J. (2010). The importance of historical monuments for domestic tourists: The case of South-western Bohemia (Czech Republic). *Moravian Geographical Reports*, 18(1), 45-61.

Attl, P., Doležálková, A., Kalabisová, J., Plzákova, L., Studnička, P., & Tittelbachová, Š. (2015). Analýza přínosů cestovního ruchu a strategie rozvoje cestovního ruchu v Českém Krumlově. Rada města Český Krumlov.

Švec, R., Martišková, P., Slabá, M. (2018). Tourist preferences in Cesky Krumlov (Czech Republic) depending on the country of their origin. In Khalid S. Soliman. *Innovation Management and Education Excellence through Vision 2020, Proceedings*, Milan, Italy: International Business Information Management Association (IBIMA), p. 4322-4331.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|  |  |                  |  |
|--|--|------------------|--|
|  |  | <b>C – dobře</b> |  |
|--|--|------------------|--|

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

V Českých Budějovicích dne 27. 4. 2023

.....

Podpis oponenta