

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: **Ludmila Bulantová**

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponentka bakalářské práce: PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.

Katedra: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: *Život klientek Domova sv. Alžběty pro matku a dítě Veselíčko.*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce na téma života klientek domova pro matku a dítě popisuje sociální službu azylové domy, kde je citováno znění zákona 108/2006 Sb. O sociálních službách, popis domů výčtem a graf, kde zdrojem dle studentky je „vlastní návrh“ (viz kapitola 1.2, s. 12-13). Následuje kapitola popisující příslušné zařízení sv. Alžběty, což do teoretické části práce nepatří. Kapitola 1.4. pak hovoří o tom, kdo je sociální pracovník, a co je syndrom vyhoření, což považuji za téma mimo rámec výzkumu a cíle dané práce. Naopak v teoretické části chybí např. různé důvody, proč matky s dětmi musejí vyhledávat pomoc popisovaného typu sociální služby, pokud za indikaci nepovažuje pouze „neúplnou rodinu“ (s. 24), oponentka jiný důvod nenalezla. Zde musím rovněž připomenout, že v opatření paní děkanky 6/2016 se uvádí nutnost citovat autora za každou větou, která byla citována, což v práci takto není.

Pro praktickou část je použit kvalitativní sběr dat technikou polostukturovaného rozhovoru. K cíli práce nejsou stanoveny výzkumné otázky, místo nich jsou uvedeny otázky použité v rozhovoru (s. 26). Výběrový soubor byl vybrán zřejmě kvótním výběrem, tvoří jej 7 dotazovaných klientek azylového domu (V příloze je pouze ukázka jednoho rozhovoru, proč? V tomto případě bych doporučovala tedy přepisy neuvádět, nebo uvést všechny, jak bývá zde zvykem.).

Pro vyhodnocení výzkumu uvádí otevřené kódování, ovšem oponentce se nepodařilo kódy v práci naléznout (Jedná se o podtržené výrazy? Jak rozumět ‚kódům‘ v příloze s. 62? Kde se s nimi dle pracuje?) Je tudíž jasné, že bez konkrétního vyhodnocení dat nezbyvá než při vyhodnocení šetření postupovat spíše pocitově, což se samozřejmě odráží i v kapitole Diskuse. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci jako dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 15. května 2018

Podpis oponentky bakalářské práce.....