



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích **Zemědělská fakulta**

ZF JU



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Výstavby fotovoltaických elektráren ve vztahu k trvale udržitelnému hospodaření v krajině
Student:	Iveta Roulová
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Kateřina Křováková
Oponent:	Mgr. Barbora Engstová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra ekologie krajiny, Fakulta životního prostředí ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Práce se zabývá velmi aktuální tématikou výstavby fotovoltaických elektráren v krajině. Přínosem je sebrání konkrétních dat o fotovoltaických elektrárnách na vybraném území a posouzení vhodnosti jejich umístění na základě stanovené metodiky - bodovým systémem. Práce však obsahuje některé nedostatky, které snižují celkovou klasifikaci:

- 1) abstrakt – v anglické části by bylo vhodné přeložit zkratku BPEJ (estimated pedologic-ecological units – EPEU)
 - 2) cíle – měly by být lépe a jasněji formulovány
 - 3) literární přehled – literární rešerše je psána přehlednou formou, jazykově správně. Tematicky mě zde chybí dvě důležité kapitoly: 1. problematika likvidace použitých fotovoltaických článků, resp. jejich složení (autorka pouze zmiňuje, že hl. stavebním článkem je křemík získávaný z písku – běžné suroviny (kap. 2.1), problematiku životnosti a likvidace zmiňuje dále (kap.2.1.1), ale velmi stručně) a 2. srovnání se zahraničím – výstavba fotovoltaických elektráren není specifikem pouze české krajiny a bylo by zajímavé získat alespoň částečné představu, jak se této problematice věnují v zahraničí (např. časopisy Renewable and Sustainable Energy Reviews, Solar Energy, Energy Policy, atp.)
 - 4) metodika – zasloužila by podrobněji rozepsat, např. u hodnocení průchodnosti pro živočichy – jak se hodnotilo (přímým sledováním pohybu savců, identifikací stop v terénu) a jak je určena hranice jednotlivých kategorií
 - 5) výsledná tabulka č. 6 by měla být provedena ve větším formátu – kvůli čtivosti i přehlednosti. Také položky v rámci tabulky by bylo vhodné srovnat např. podle velikosti fotov. elektráren nebo podle celkového pořadí.
 - 6) seznam použité literatury
 - není řazen abecedně
 - Zákon č. 334/1992 Sb. ze seznamu není použit v textu
 - Zákon č. 402/10 a Quitt, 1971 jsou citováni v textu, ale nejsou v seznamu
 - v seznamu u zákonů by měla být vždy uvedena formulace „v platném znění“
 - u knih není zvykem psát v seznamu čísla stran, ze kterých bylo citováno, čísla stran jsou důležitá např. u článků z časopisu, u sborníků z konferencí, atd., kde autor části je jiný než autor celého díla.
 - pokud je v textu použita zkratka (např. KUJK, 2010), potom je vhodné mít v seznamu označenou tuto položku stejně, tedy KUJK, (2010): Informace č. 4/2010/1/OZZL. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. České Budějovice.
 - 7) v textu je řada překlepů
- Otázky pro autorku:
1. Hodnotila jste všechny fotovoltaické elektrárny na zvoleném území? Pokud ne, bylo při výběru bráno v úvahu i jiné kritérium než je dostupnost dokumentace?
 2. Dokážete formulovat, zda a v čem se nyní, po zpracování bakalářské práce, změnil váš pracovní přístup k této problematice?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

5.5.2011

Podpis oponenta

B. Engstrovský