

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klára Komendová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Kostka, PhD.
Katedra: Kat. laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: Histologické vyhodnocení parazitární zátěže na modelu
Myoxocephalus scorpius a Gymnocanthus tricuspis – Trichodina spp.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Klára Komendová představuje ve své práci výsledky zpracování úctyhodného množství vzorků parazitované tkáně ryb – zde by stálo za zmínku, že z kapitoly „Materiál a metodika“ (ani žádné jiné) není zřejmé, které úkony prováděla autorka práce a které další členové týmu; může autorka upřesnit, jaký byl rozsah její vlastní práce? Práce obsahuje jen pár překlepů a drobných gramatických chybek, některé formulace jsou však nepřesné (např. „nálevníky parazitující na rybách dělíme na ektokomenzály, ...“, str. 19; „ektoparazitické trichodiny močového traktu“, str. 19), některé údaje věcně chybné (např. na str. 16 jsou mezi nálevníky zahrnuty améby) a některé výčty neúplné (např. seznam podtříd oligohymenophoreí na str. 17). Nejde o zásadní nedostatky, působí však rušivě. Ke struktuře práce, jinak standardní, snad jen poznámku, že nemám rád několikařádkové mikrokapitoly typu „Kap. 2.1.1.3.1.4. Trichodina rectuncinata“. U prací se dvěma autory je někdy použita spojka „a“, jinde „and“ (obě varianty např. na str. 23) – doporučil bych sjednocení. V tabulce v příloze 1 jsou od vzorku B 177 dále uváděny jen zaokrouhlené hodnoty koeficientu KK.

Nejvíce rozpačitý jsem z použití a interpretace statistických metod (předesílám, že *nejsem* v tomto oboru dostatečně vzdělán). Korelace mezi parazitací trichodinami a hlísticemi je z obr. 7 vyčtena „od oka“ – nic proti tomu, ale uvítal bych uvedení alespoň korelačního koeficientu a test jeho významnosti, aby zamítnutí hypotézy H1 bylo korektní. Pomohl by i graf vyjadřující závislost počtu trichodin ve vzorku na intenzitě parazitace hlísticemi. V závěru kap. 5.2.2.3. autorka hypotetizuje, že na indexy GSI a LSI má hlavní vliv stáří (velikost, hmotnost) ryby, ale modely uvedené v kap. 5.2.2.4 a 5 k tomuto nic neříkají – zde by spíše stálo za to ověřit, zda hmotnost gonád resp. jater roste s hmotností ryby lineárně, nebo ne. Když už autorka hledá závislost mezi velikostí resp. hmotností ryb a parazitací, stálo by za to spíše obrátit vysvětlující a vysvětlované proměnné a ověřit tak, zda starší ryby skutečně nasbírají za svůj život více parazitů, jak se píše na str. 54, nebo zda má větší vliv pohlaví či druh ryby. Kolik procent variability v parazitaci vysvětluje velikost ryby? Tento relevantní údaj v práci postrádám. Krabicové grafy doprovázející kap. 5.2.2. a míchající dohromady jednou druhu a podruhé pohlaví také nejsou nejšťastnější.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Poslední odstavec kap. 4.3. mi není jasný: byl vybírán jen zdařilejší preparát ze dvou, ale výsledkem byly dva číselné údaje? Chtěl bych se také zeptat, zda měly mikroskopované vzorky nějaký standardní rozměr (plochu); kdyby ne, část variability v množství trichodin by mohla odrážet plochu preparátu, na níž byl počet trichodin určován...

Datum: 1.9.2014

Podpis oponenta bakalářské práce: Kostka

