



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Marek Kodras
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Možnosti využití hmyzí moučky v krmivech pro candáta (<i>Sander lucioperca</i>).
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jan Mareš, prof., Dr. Ing.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Mendelova univerzita v Brně, odd. rybářství a hydrobiologie

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Téma práce vychází ze zaměření pracoviště, kdy byla práce řešena. Jedná se o jedno z aktuálních témat výživy ryb. Téma práce je jasné, stanovené cíle definovány přesně a srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika použitá pro realizaci krmných testů, stanovení sledovaných parametrů a vyhodnocení získaných hodnot odpovídají zadání a standardním postupům. V Metodice chybí živinové složení použitých krmných směsí a pokud uváděn profil AA a FA moučky z prepuly bráněnky, mělo by být stejným způsobem uvedeno složení použité rybí moučky, resp. složení krmných směsí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování literárních podkladů je pro bakalářskou práci nadstandardní i s ohledem na počet uváděných zdrojů. Použité zdroje jsou aktuální a plně souvisí s tématem řešené práce. Ve výsledcích chybí vyhodnocení přírůstku ryb jednotlivých skupin, případně je snad nepřesný popisek tab. č. 10. Výsledky jsou popsány velmi stručně, není jasné použití údajů v tab. č. 17.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K formálnímu zpracování bakalářské práce nemám připomínky. Pozornost by si zasloužilo jednotné citování použitých pramenů. Grafická úprava odpovídá kvalifikační práci.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny, z výsledků a většiny vyhodnocených parametrů je možné vyhodnotit vliv použité hmyzí moučky na výsledky odchovu candáta v kontrolovaných podmínkách.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Prezentované závěry vycházejí z dosažených výsledků. Kapitola Závěr je popsána jasně a srozumitelně a odpovídá výsledkům dosaženým v průběhu řešení bakalářské práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Dosažené a prezentované výsledky přinášejí nové poznatky a zkušenosti v oblasti využití hmyzí moučky ve výživě juvenilních candátů. Náhrada rybí moučky uvedeným komponentem do určité podílu neovlivňuje produkční parametry použitých krmiv. Otázkou zůstává ekonomika chovu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Vysvětlete, co je ukazatel EPI a jakou vypovídací hodnotu měl ve Vaší práci. Proč jsou v tab. č.17 uváděny náklady na 90 kg krmiva? Jaký byl Váš podíl na zajištění experimentů a vyhodnocení výsledků?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Proč jste použil pouze hematokritovou hodnotu pro hodnocení vlivu krmiva na vnitřní prostředí ryb? Jaké další parametry vnitřního prostředí je možné použít?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Oceňuji minimum formálních a gramatických chyb. Seznam použité literatury přesahuje standardní počet zdrojů při zpracování bakalářských prací. Prezentace a komentář získaných výsledků a ohledem na jejich rozsah a množství vynaložené práce by zasloužila větší pozornost.

Datum a podpis:

Datum:

11.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:

