

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Kořínková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Věra Koppová
<i>Katedra:</i>	Psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Život sourozence autistického dítěte v rodině
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Abstrakt obsahuje pouze jednu stránku textu, nejsou zde uvedeny výsledky a závěry práce, její přínos a využití, které autorka neformulovala ani v Závěru práce. Klíčová slova nejsou uvedena na samostatné stránce, ale na téže stránce jako Abstrakt. Na straně 10 v kapitole Poruchy autistického spektra je uvedena chybná terminologie – pervazivní vývojové onemocnění místo postižení. Práce obsahuje další nepřesnosti – např. v Závěru na straně 52 je uvedeno, že byla využita kvantitativní metoda výzkumu místo kvalitativní. V kazuistice na stranách 41 a 42 je střídavě označována matka jako Hana a Iveta, v Příloze číslo 6 je současně jako první rozhovor uveden rozhovor s Lenkou i Annou. Není dodržena správná citační norma, chybí uvedení stránky za autorem a rokem vydání publikace.

Další hodnocení:

Předložená práce je zajímavá a přínosná svojí autentičností. Autorka si téma vybrala na základě vlastního zájmu a problematice autismu by se chtěla dále věnovat. Věřím, že získané poznatky využije v praxi, protože téma svou závažností je rozhodně prospěšné. Je potřebné v poradenských zařízeních, v psychologických i psychiatrických ambulancích se sourozencům, ale hlavně matkám, na kterých spočívá největší díl péče o dítě s autismem více věnovat, než se dosud děje. Dopad soužití s dítětem s autismem na psychiku je velký a sourozence ovlivňuje i v dospělosti, například při volbě partnera, přátel zaměstnání, což by bylo zajímavé téma ke zpracování další bakalářské práce, jak navrhuje i autorka v závěru své práce.

Pro naplnění cíle bakalářské práce, kterým je zjistit *jak ovlivňuje autismus dítěte život jeho sourozence* autorka vhodně zvolila metodu kvalitativního výzkumu a formu narativního rozhovoru, kdy je respondentovi položena otázka a on volně na dané téma vypráví. Bylo tak možné získat cenné informace, které jsou velmi individuální. Anonymita respondentů byla zachována. Škoda, že autorka nevyužila většího počtu respondentů, kterými byli pouze dva sourozenci a dvě matky. Podcenila osobní jednání a odmítnutí rozhovoru ze strany respondentů zřejmě nebylo z důvodu nedostatku času, ale právě pro citlivost tématu, které vyžaduje navození důvěry, což zprostředkování kontaktu přes pedagoga neposkytuje. I přes malý počet respondentů se domnívám, že analýzou rozhovorů bylo možné vytěžit z rozhovorů více informací, například v rozhovoru s Lenkou problémy se stravováním, zvláštní záliby apod. Domnívám se, že výzkumné otázky: „ 2. Vnímají rodiče rozdíl v přístupu ke zdravému dítěti a k dítěti s autismem? 2. Co vnímá zdravý sourozenec jako negativa a pozitiva v soužití se sourozencem s autismem?“ by vyžadovaly spíše stanovit dva dílčí cíle a jeden hlavní cíl.

I tak analýzou a zpracováním získaných poznatků byl cíl práce splněn. Struktura práce je pro dané téma tradiční. Teoretická část obsahuje dvě kapitoly, zaměřené na informace o autismu a rodinu s dítětem s poruchou autistického spektra. Kapitulu *Poruchy autistického spektra* by bylo vhodnější více rozšířit o problémy jedinců s PAS v sociální sféře, v komunikaci, odlišnosti vnímání, zpracování vjemů a informací, které vedou k problémovému chování, než

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká doporučení byste dala sourozencům a rodičům s dítětem s autismem?
2. Proč ve své práci uvádíte diagnostické a screeningové metody?

Datum: 2. 6. 2015 Podpis oponenta bakalářské práce: Koppert