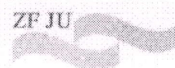




Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Zemědělství

Studijní program:

Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Studijní obor:

Akademický rok:

2010-2011

Konflikt mezi ekonomickým rozvojem na Šumavě a ochranou
biodiverzity

Název práce:

(Lipno nad Vltavou a Kovářov)

Student:

Iveta Fleischmannová

Katedra:

Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Vedoucí práce:

Doc. RNDr. Jaroslav Boháč, DrSc.

Oponent:

Doc.ing. Eva Cudlínová, CSc.

Pracoviště oponenta: EF JCU- katedra Strukturální politiky EU a rozvoj venkova

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Bakalářská práce odpovídá svým rozsahem spíše práci diplomové a šíří otázek zpracovávaných témat se blíží práci disertační. Velice si cením pečlivosti zpracování, logiky uspořádání textu včetně slovníku pojmů a definice trvale udržitelného rozvoje, který se často používá jen jako proklamační formule bez bližšího vysvětlení.

Vzhledem k širokému ambicióznímu záběru se autorka bohužel nemohla vyhnout určitému zjednodušení a nedotažení všech částí práce, tak jak by si zasloužily. Například otázka na ochotu platit použita v dotazníku je metoda podmíněného oceňování, která se používá v environmentální ekonomii k ocenění přírody, takže jen rozpracování této otázky by postačilo na celou náplň dotazníku.

Domnívám se, že interpretaci dotazníku by měla být věnována větší pozornost obecně. Posuzujeme-li investiční záměr a ekonomické využití určité lokality je dobré znát názory místních obyvatel. Důležitá je otázka přínosu z realizovaného rekreačního komplexu- kdo bude příjemcem zisku - místní obyvatelé nebo developerská organizace? Část dotazníku, týkající se reakcí chatařů na vybudování rekreačního komplexu, by měla větší vypovídací schopnost s respondenty v místě než odjinud.

Celé znění dotazníku by bylo dobré uvést v příloze.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Otázky:

Jak byl proveden výběr respondentů (náhodný nebo na doporučení známých atd.) ?
Na základě čeho, jakých údajů a zdrojů, byla zpracována SWOT analýza obou lokalit?
Je pro rekreační investiční záměr v Kovářově vypracována EIA nebo SEI A?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum

Podpis oponenta

30.4.2011

Eva Cudlínová
Eva Cudlínová