

Autor(ka): Magdalena Chadová
Obor: Mu-Přu
Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2016
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Hodnocení ve výuce přírodopisu a biologie na Strakonicku

Práce obsahuje 29 stran textu, 3 strany příloh a cituje 29 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně řešební (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☒	☐	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☒	☐	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☒	☐	☐	☐
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☒	☐	☐	☐
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☒	☐	☐	☐

VÝSLEDKY PRÁCE

Srozumitelně prezentované výsledky	☒	☐	☐	☐
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☒	☐	☐	☐
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☒	☐	☐	☐
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☒	☐	☐	☐

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky	☐	☒	☐	☐
Autorka porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	☐	☒	☐	☐
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	☒	☐	☐	☐
Cíle práce byly splněny	☒	☐	☐	☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	☒	☐	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny ☐ ☒ ☐ ☐
a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně ☒ ☐ ☐ ☐
doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb ☐ ☒ ☐ ☐
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená bakalářská práce prezentuje výsledky dotazníkového šetření, které autorka provedla na vybraných základních školách na Strakonicku a ve kterém se zaměřila na způsoby hodnocení při výuce přírodopisu.

Literární přehled se věnuje nejdříve školnímu hodnocení, poté jeho historickému vývoji, funkcím, cílům, porovnání formativního a sumativního hodnocení a kritériím užívaných v hodnocení při výuce přírodopisu. Vyzdvihl bych využití nejen literárních zdrojů v češtině, ale i zahraniční odborné literatury.

Metodika je zvolena správně a jednotlivé metody jsou srozumitelně popsány. Výsledky jsou prezentovány přehledně v grafech doplněnými slovními komentáři. V diskuzi jsou výsledky šetření srovnány s dalšími literárními zdroji.

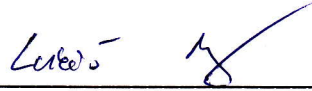
Po formální stránce je práce členěna správně a posloupnost kapitol je logická. Ze stylistického hlediska práce obsahuje minimální počet překlepů či gramatických chyb. Citace mají jednotnou formu a jsou využívány v souladu s citačními normami. V seznamu literatury jsou však některé zdroje citovány chybně (např. chybějící další autor nebo prohozená vydání u citace Kolář a Šikulová, 2005 a 2009) nebo chybí (např. Čapek, 2015; Kyriacou, 1996; RVP, 2006), popřípadě jsou uvedeny v seznamu literatury, ale chybí v textu (např. Altmann, 1975).

Otázky:

- Dokázala byste uvést konkrétní metodu formativního hodnocení, kterou považujete za vhodnou pro výuku přírodopisu? Kam do výuky byste ji případně zařadila?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------