

**Příloha k protokolu o SZS č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2023

**Jméno a příjmení studenta:**

Jan ZEMAN

**Obor:**

Zeměpis – společenské vědy se  
zaměřením na vzdělávání

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** VLIV PANDEMIE COVID-19 NA PROSTOROVOU ORGANIZACI LETECKÉ DOPRAVY V AFRICE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Bakalářská práce Jana Zemana má bez příloh 52 s. Progres oproti minulé verzi vnímám jen jako částečný, v mnoha bodech, včetně těch zásadních, mé výhrady přetrvávají. V některých kritických pasážích posudku se tak budu bohužel opakovat. Nadále v práci postrádám nezbytné kapitoly věnované literatuře a syntéze, rovněž kapitola metodiky není rozsahem ani obsahem adekvátní. Práce tak z hlediska struktury není kompletní. Zabývá se jen vnitrokontinentální leteckou dopravou, aniž by byl tento fakt v názvu uveden. Ostatně zaměření pouze na vnitrokontinentální lety lze považovat za zkreslující, neboť podchycuje jen část reality. Analytická část, kterou i autor považuje za nejdůležitější, má bez tabulek a obrázků pouhých cca 6 s. čistého textu (navíc převážně popisného), což není dostatečné a činí tak práci rozsahově nevyváženou.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Cíle a hypotézy jsou specifikovány v prvních dvou kapitolách, jejich reflexi se autor věnuje v závěru. U H1 zprvu uvádí -75 % a poté -70 %, přičemž není jasné, jak právě k těmto hodnotám ve svých předpokladech dospěl. V kapitole věnované Metodice, jež představovala jeden ze zásadních nedostatků minulé verze, nedošlo k nutnému přepracování. Nadále je pouhým krátkým slovem (1,5 s.) o struktuře práce. O vlastních použitých metodách podává nulovou informaci. Metodicky tak práce není řádně ukotvená.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Rovněž diskuse literatury, další z minulých výhrad, nebyla doplněna. Teoretická kapitola je tak spíše kompilačním popisem a charakteristikou letecké dopravy (mj. ze starých skript Brinke 1999, což pro dynamické odvětví letecké dopravy není zrovna vhodné) postrádající kritický pohled na literaturu i rozbor teoretických konceptů. Došlo k rozšíření počtu položek literatury, jejich citace je ovšem v práci chaotická: některé publikace uvedené v textu nejsou v seznamu (Seidenglanz 2018, s. 7; Haupt 2011, s. 18; ICAO 2020 – hlavní statistický zdroj!; Vasigh 2018, s. 20), což platí i naopak (Halás, Kraft, Klapka 2019; Charlier, Dobruszkes 2020; Luke, Walters 2013; Wikipedie 2021 – pokud jsem v textu v rychlosti nepřehlédl), dále komolení jmen autorů (Ssamula/Ssamula 2012), nejednota v tom, kolik autorů z kolektivu se uvádí v textu a kolik v seznamu, nerozlišení vícenásobné Wikipedie 2019a, 2019b, 2019c atd.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autor v teoretické části uvádí řadu informací o letecké dopravě, ty však nejsou z velké části aplikované v analýze, čímž přirozeně ztrácí svou hodnotu. V textu se vyskytuje několik chybných či protichůdných vyjádření (např. autor uvádí, že Afrika je z hlediska let. dopravy nejslabší kontinent a následně v závěru na s. 47 se píše, že „před pandemií byla let. doprava v Africe velice frekventovaná“). Z Obr. 2 není jasné, zda velikosti grafů se váží k oběma letům dohromady, k průměru obou let či jinak.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Pomineme-li problém metodického nastavení práce, omezují se výstupy analýzy na přehled tabulek a map pro roky 2019 a 2020 bez toho, aby nějak kvantifikovaly dynamiku (tj. vlastní meziroční změnu všech linek, což by, dle mého názoru, měla být hlavní přidaná hodnota). Zjištění nejsou komparovány ani interpretovány, o vlivu pandemie, tedy vývoji 2019-2020, se tak nedozvídáme víc, než by bylo předem známo. Z práce je nadále patrná neujasněnost toho, co by měla přinést, čímž její aplikovatelnost hodnotím jako spornou.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Zmínka o částečném posunu proti minulé verzi se týká především jazykové a formální stránky. Práce je převážně popisná.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Viz předchozí bod posudku, přesto zůstává několik nedostatků:

- podtržený obsah na s. 6
- chybějící strany v seznamu tabulek, obrázků a příloh
- podtržené internetové odkazy v seznamu
- Tab. 1-8 se nachází v práci 2x (postačilo by je mít pouze v přílohách, v textu jsou nadbytečné)
- v mapách by se hodily pro lepší orientaci popisky letišť/měst
- tečky před závorkou se zdrojem nepatří (s. 9)

#### Otázky k obhajobě:

Vzhledem k nedostatečným změnám v zásadních bodech (diskuse literatury, vysvětlení metodiky, nevyváženost, absence interpretace a syntézy) i některým dalším nedostatkům (chaos v uvádění zdrojů apod.) práce nevyhovuje požadavkům kladeným na absolventské práce KGE a z tohoto důvodu ji nelze doporučit k obhajobě.

- Autora bych poprosil o vysvětlení závěrečné reflexe H2, že ji nebylo možné ověřit. Neměla by být tím pádem formulována tak, aby byla práce schopna (i v případě zaměření na vnitrokontinentální spoje) ji ověřit?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                 |           |               |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

15.5.2023

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis