

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Martin Kůrka

Název práce: Online technologie při distanční výuce anglického jazyka

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 19.4.2022

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	A
Věcné chyby, terminologie:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	A

Vlastní přínos autora:

Student na základě rozhovorů s učiteli a jejich žáky zmapoval distanční výuku angličtiny na šesti středních školách. Student v práci nejen interpreтуje slova učitelů, což umně dokládá citacemi, ale také provádí triangulaci dat, v rámci níž vyjádření učitelů porovnává s názorem žáků. Ve vybraných případech se student nad názory učitelů zamýšlí hlouběji a za použití literatury je jim snaží oponovat. V závěrečné části práce student svá zjištění diskutuje s výsledky kvantitativních studií na obdobné téma.

V teoretické části práce student popisuje distanční výuku, její typy a specifika. Student se zde dále zabývá online nástroji, které je možné při distanční výuce využít.

Hlavní nedostatky práce:

Práce neobsahuje závažné nedostatky, pouze dílčí problémy:

- Student v rámci popisu svých zjištění příliš nepropojuje jednotlivá témata a není tedy například zřejmé, zda vyučující preferující při ověřování znalostí a dovedností platformu Kahoot! čelila problémům s podváděním žáků.
- V kapitole 1.2 student uvádí stručný přehled, jak při realizaci práce postupoval. Zatímco některé poměrně důležité aspekty zde neuvádí, jiné rozepisuje až příliš detailně. Pozn: Způsobu realizace výzkumu se podrobně věnuje kapitola 5.
- V seznamu literatury je chybný způsob zápisu citačních záznamů. Ačkoliv student používá Harvardský citační styl, rok publikování zdroje student uvádí za názvem vydavatele (měl by být za jmény autorů).
- Knihu Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách od autorů R. Švaříčka, K. Šedové a kol. student cituje jako (Švaříček, 2007) - jméno druhé hlavní autorky neuvádí. Podobná chyba se opakuje v případě Pedagogického slovníků od autorů J. Průchy, E. Walterové a J. Mareše.
- V textu se občas vyskytují hůře pochopitelné slovní obraty, např. na s. 31 student uvádí: „Graf můžeme rozdělit na dvě oblasti ...“, ačkoliv se o žádném grafu dříve nezmiňuje, v daném místě neuvádí jeho přesný název a patrně myšlený Graf 1 se nachází až na další straně.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V kapitole 4.3.3 píšete, že rozhovor nemá bez audiozáznamu smysl. Přitom v části 5.5 uvádíte, že při rozhovorech se žáky jste rozhovory nenahrával, jen si zapisoval odpovědi. Proč jste se rozhodl pro tuto metodu zachycení rozhovoru?
- Odpovídal způsob výuky daných 6 učitelek zjištěný prostřednictvím dotazníků mezi studenty fakulty tomu, jak jej popsaly samotné učitelky resp. jejich žáci v rozhovorech?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 29.4.2022



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní řešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)