

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bronislava Hradecká
<i>Studijní obor:</i>	PSYCHOLOGIE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	prof. Iva Stuchlíková, CSc.
<i>Katedra:</i>	KPE
<i>Název bakalářské práce:</i>	Dula jako psychická podpora ženy u porodu

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem práce bylo dle zadání zabývat se zkušenostmi žen, které při porodu doprovázela dula. Autorka sama formulovala cíl jako zjišťování důvodů, které vedou ženy k tomu, že služby duly využívali. Krom teoretického zpracování této problematiky provedla menší kvalitativní výzkum, v němž se pokusila shromáždit a analyzovat výpovědi žen, které rodily s doprovodem dul a žen, které jejich služeb nevyužily. Přestože má práce určité metodologické problémy, lze říci, že formulované cíle byly z větší části naplněny.

Struktura práce:

Teoretická část (rozsah 17 str.) má 3 kapitoly (historický pohled na porod a provázení u porodu, psychologické aspekty těhotenství a porodu, provázení u porodu) a shrnutí doporučení vyplývajících z dosavadních poznatků.

Praktická část popisuje zvolenou metodologii, primární a sekundární analýzu dat a shrnuje odpovědi na výzkumné otázky. Součástí práce je po závěru i Doslov (sebereflexe), který považuji za velmi hodnotnou část autorčina kvalitativního výzkumu (dává čtenáři možnost porozumět autorčině postoji i způsobu interpretací).

Práce s literaturou:

V několika případech chybí odkaz na zdroj (např. str. 23, 24 – zdroje WHO 2, 2004; Mrowetz, 2010).

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Přílohy obsahují poněkud netradičně nikoli přepis rozhovorů (zdrojová data), ale spíše směs citací a interpretací, což je podle mého soudu pro čtenáře práce ke škodě. Barevné kódování přílohy není vysvětleno, což zpočátku při čtení poněkud ruší (lze je ale postupně vytušit).

Přínosy bakalářské práce:

Hlavní přínos práce vidím ve shromáždění dat (velmi osobní výpovědi, které mohou nabídnout kontext důvodů, proč ženy volí provázení dula u porodu). Problémem je, jak jsem uvedla výše, že doslovné přepisy rozhovorů v práci nejsou).

Formální stránka:

Práce je zpracována pečlivě, přehledně.

Jazyková stránka:

Kvalitní vyjadřování, minimum překlepů.

Další hodnocení:

Práce má určitá slabá místa – v teoretické části je to místy zkratkovité nebo příliš zjednodušené vyjádření, které je ve výsledku nesprávné (např. „snížení kontroly neokortexu...“ str. 18, „Je příznačné, že klékům, které zastavují kontrakce, patří tzv. betareceptory“ na str. 17). U metodologie empirického šetření je problematických míst několik – např. proč při relativně malém souboru autorka přistoupila na mísení rozhovoru a dotazníku (nemá pocit, že to může přece jen poněkud měnit „nastavení“ odpovídajících žen?), proč neuvádí, v tabulce na str. 29 věk žen při porodu (nebo nehraje roli?), proč mísí zkušenosti prvorodiček s ženami, které rodily vícekrát (není snad „zkušenost“ těchto žen jiná?). Ve shrnutí zjištění mne poněkud mate vyjádření autorky, že její vzorek je náhodným výběrem (str. 59).

Po výčtu výhrad je ale na místě říci, že práce imponuje pečlivostí zpracování a jak jsem už uvedla i strážlivě, ale velmi jednoznačně argumentovanou sebereflexí v Doslovu.

Domnívám se, že práce v tomto smyslu naplnila očekávání autorky a umožnila jí verifikovat osobní (možná mnohdy i explicitně neformulovanou) zkušenost provedeným výzkumem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15. 8. 2016