

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Vojtěch Hrdlička
<i>Studijní obor:</i>	radiologický asistent
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Hana Šiffnerová Ph.D.
<i>Katedra:</i>	radioterapie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Výsledky radioterapie u nádorů hlasivek
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. <u>Standardní úroveň</u> 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. <u>Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. <u>Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nevhodně zvolena klíčová slova. Popisy tabulek by měly být uvedeny nad tabulkami. Chemoterapie cisplatina nelze používat per os. Kapitola biologická léčba není správně formulována, jde spíše o popis imunoterapie. Na straně 40 v první větě není zřejmé o jaké se jedná pacienty.

.....

.....

Další hodnocení:

Práce je uvedena na 51 stránkách, vlastní výzkum je na 16 stránkách.

V obecné části je probrána kompletně problematika nádorů hrtanu, včetně možností léčby. Ve vlastní práci je sledováno 91 pacientů s nádorem hlasivek v různých klinických stádiích. Vzhledem k malému počtu nemocných ozářených technikou IMRT nebylo možné srovnání výsledků s konvenční technikou, proto byl soubor hodnocen celkově a porovnáván s literaturou.

Hypotéza i když je položena nezvykle, je naplněna.

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Co jsou stochastické účinky záření?

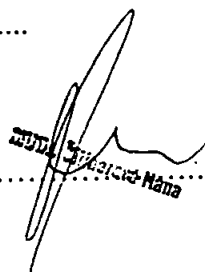
Jaká biologická/cílená léčba se může použít u nádorů hlasivek ?

.....

.....

Datum: 11.5.15

Podpis oponenta bakalářské práce.....


MUDr. Stanislav Mána