

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Dana Lebedová**
Studijní obor: učitelství odborných předmětů
Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr.
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: **Sociální klima školy a školní třídy**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Standardní**
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl zcela naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. **Pro dané téma přiměřená**
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. **Slabá, nevhodně využívané prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. **Výsledky nejsou relevantně interpretovány, dokladovány**

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. **Nevyhovující, více nedostatků**

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **dobrá**
 - c) nevyhovující, absence odborné dikce
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **dobrá**
 - c) **nevyhovující**

Cílem bakalářské práce Dany Lebedové bylo změřit, popsat a porovnat klima dvou tříd ZŠ. Autorka si k výzkumu vybrala dvě deváté třídy. Práce obsahuje 38 stran textu a přílohy (10 stran). Práce je kromě úvodu a závěru strukturována do dvou hlavních kapitol (s názvy Klima třídy; Výzkum) a šestnácti podkapitol.

Zásadní poznámky a připomínky k bakalářské práci mám tyto:

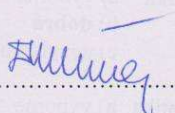
1. Cíl práce byl naplněn zčásti, autorka změřila dotazníkem CES klima ve dvou devátých třídách ZŠ, zčásti výsledky popsala a porovnála. Chybí hlubší analýza, interpretace a diskuse k výsledkům. Ke škodě je i formální strukturace textu, kdy důležité přehledy (tabulky) jsou mimo text v přílohách, zčásti bez patřičného odkazu. Stěžejní část práce, tj. výsledky a diskuse, je tak redukována v rozsahu i obsahu. Za zásadní nedostatek proto považuji, že ze zjištěných výsledků nebylo více vytěženo v interpretační, kontextuální a diskusní rovině.
2. Práci nepovažuji za dobře propracovanou. Nevyvážený je rozsah teoretické (20 s.) a empirické části (5 s.). Obsah teoretické části dílem nekoresponduje s tématem. Zbytečný je např. popis nástroje OCDQ-RS (s. 27), RSA (s. 28), které s diagnostikou klimatu školní třídy nikterak nesouvisí apod. Jak je např. využita kapitola 1.7 ve výsledcích, v jejich interpretaci, diskusi atd.? Kapitola 1.8 je jen strohou reprodukcí Marešova textu a autorka z tohoto popisu (který lze věrněji nalézt i v originále a mohl být tedy odkazován) zhola nic nevyvozuje, nediskutuje atd. Co přináší tyto pasáže pro naplnění cíle práce? Očekávám, že autorka při obhajobě tyto zásadní otázky uspokojivě zodpoví.
3. Využívání literatury je v celém textu problematické. Jednak studentka přímo i nepřímo cituje rozsáhlé pasáže textů, s nimiž ale dále nepracuje. Dále z těchto textů uvádí autory, které ale nestudovala a také je neuvádí v seznamu literatury. Porušuje tím citační normy. Navíc připomíná text teoretické části více jakousi „rešerši“, než tvořivý text bakalářky. Části textu jsou nezasazené, nekonzistentní, jde z velké části jen o formální a nepromyšlenou reprodukci prostudovaného.
4. Velmi povrchně uchopená je výsledková část, kdy sledované klíčové téma je ilustrováno až tabulkou v příloze (porovnání klimatu dvou tříd). Celkově je text opět nedotažen, nedomyšlen, bez kontextů k obdobným nálezům, chybí propojení, aplikace. Tato skutečnost snižuje hodnotu celé práce.
5. V práci se také opakovaně a ve velké míře objevují formální nedostatky. Jednak se týkají chybné citace (opakovaně uváděná citace „Starý a kol. Urbánek 2008, s. 71“ je nesmyslná; citace Urbánek 2008 na s. 17 není v seznamu literatury atd.). Dále se v textu objevují časté překlepy, není respektováno pravidlo mezer (např. za tečkou, nikoliv u závorek atd.), v textu lze nalézt i hrubku (s. 11).

Celkové hodnocení:

Práce v zásadě naplňuje autorkou vymezený cíl. Způsob zpracování je ovšem povrchní, popisný, reproduktivní, bez hlubší interpretace a bohatší diskuse. Zpracování není prosto ani formálních nedostatků.

Bakalářskou práci hodnotím na hranici přijatelnosti. Doporučuji ji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: „dobře“

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 14. května 2013