

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Jindrlová**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Martin Krause, DiS.**
Katedra/ ústav: **Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**
Název bakalářské práce: **Využití hodnotících škál na oddělení následné péče**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

--

Další hodnocení:

Autorka se v bakalářské práci zaměřuje na aktuální problematiku využívání hodnotících škál v klinické praxi. V teoretické části práce se zabývá vlastními hodnotícími škálami a ošetrovatelským procesem. Uvítal bych uvedení GCS či klasifikaci dle Maddona v teoretické části práce. Pozitivně hodnotím snahu o používání primární literatury a nadlimitního počtu zdrojů. Autorka prokázala schopnost pracovat i se zahraniční literaturou. Výzkumná část byla zpracována kvalitativním výzkumem s využitím hloubkového rozhovoru a obsahové analýzy hodnotících škál a ošetrovatelské dokumentace. Autorka zjistila zajímavé výsledky, výzkumná část je zpracována přehledným způsobem. V diskuzi autorka vyjadřuje svůj názor a výsledky porovnává s odbornou literaturou. Po formální stránce hodnotím práci kladně, ovšem místy se vyskytují drobné nepřesnosti, např. členění některých podkapitol. Citační norma nebyla místy zcela dodržena, pozitivně ovšem hodnotím uvedení příloh na CD a realizaci semináře pro všeobecné sestry. V komplexním pohledu považuji práci za zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jak byste vyhodnotila riziko vzniku dekubitů dle Nortonové u pacienta se zavedeným permanentním močovým katétre v oblasti inkontinence?
2) Jaké byly reakce všeobecných sester na prezentaci výsledků výzkumného šetření?

Mgr. Martin Krause, DiS.

Datum: 10. května 2017

Podpis oponenta bakalářské práce: