

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Aleš TICHATZEK

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DOJÍŽĎKA ZA PRACÍ A DO ŠKOL VE VYBRANÝCH OKRESECH JIHOČESKÉHO KRAJE V ROCE 2011 (ČESKÝ KRUMLOV, ČESKÉ BUDĚJOVICE, JINDŘICHŮV HRADEC)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předložená bakalářská práce Aleše Tichatzka se věnuje problematice dojížděky za prací a do škol v roce 2011 ve třech jihočeských okresech. Práci lze považovat za úplnou, logicky strukturovanou a vnitřně vyváženou. Je však zatížena velkým množstvím chyb a nepřesností, což její kvalitu zásadně snižuje (viz dále).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autor si ve své BP stanovil dvě základní hypotézy. Ty jsou však velmi jednoduché a postrádají potřebnou hloubku. Víceméně se dají jejich výsledky předpokládat. Zásadním problémem celé BP je však metodika práce. Autor ji zmiňuje ve třetí kapitole. Dopouští se však zásadních chyb a přehmatů. 1. práce odkazuje na to, že metodika použitá v práci je shodná s metodikou Halás a kol. (2010). To však není pravda. Výsledky se dají jednoduše zkontrolovat. Zatímco Halás a kol. využívají pro regionalizaci území sumu DENNÍCH dojížděkových toků za prací a do škol, v práci je pracováno s údaji za celkovou dojížděku (denní i nedenní). Byť se to nemusí zdát, výsledky jsou tímto zásadně ovlivněny (například tok pracujících z Českých Budějovic do Temelína není uváděných 288 osob, ale 277 osob). Z Týna n. V. do Temelína se uvádí 236, ve skutečnosti je jich pouze 208. Zdánlivé banality se však promítají do výsledků regionalizace. Z celého území je cca 8 % přiřazeno ke špatnému středisku!!!! Využívání celkové dojížděky pro tyto mikroregionální studie je méně vhodné, neboť nadhodnocují větší střediska těžící z nedenní dojížděky. Druhá má výtku směřuje k tomu, že hodnocením dojížděky v rámci jednotlivých okresů (tj. bez zohlednění vlivu center z okolních okresů) se autor dopustil snad nejzákladnější chyby v regionalizaci. Takovýto přístup je skutečně nesmyslný. Naštěstí však autor v dalších částech práce vymezuje dojížděkové regiony pro celé území, tj. včetně meziokresních proudů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práci s literaturou nepovažuji za zcela důslednou. Autor ve své bakalářské práci využívá relevantní zdroje, nicméně řada pasáží je často přejímána z několika málo zdrojů (příkladem je kap. 2.1, která navíc špatně odkazuje na zdroj Klapka 2008, namísto Klapka, Tonev 2008). V teoretické části mi poněkud chybí vlastní autorův vhled do problematiky. Některé citované tituly nejsou v seznamu literatury (např. Šilhan 1946 apod.). Autor také cituje studii Macek (1962), správně je ovšem Macka (1962). O něco lépe je potom zvládnuta kapitola diskuse s literaturou. Ani citační normy nejsou zcela přesně dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autor se v dané problematice orientuje, nicméně v analytických komentářích bych přece jen očekával lepší propojení s teoretickými koncepty. Práci by prospělo důslednější studium literatury.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Autor výsledky hodnotí relativně stroze. V práci mohly být například více využívány tabulky pro srovnání působnosti jednotlivých středisek dojížděky apod. Cíle byly naplněny, byly však poškozeny výše uvedenými metodickými pochybeními. Aplikovatelnost v praxi je tímto rovněž ovlivněna.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Je na slabší úrovni. V práci se celkem často objevují překlepy nebo gramatické chyby (například slovo „vyplívá“). Stylistika by jistě zasluhovala daleko více pozornosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

		B	
--	--	---	--

Je na standardní úrovni. Některé mapy nejsou v souladu se základními kartografickými požadavky.

Otázky k obhajobě:

Celkové hodnocení: Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem konstatuji, že bakalářská práce Aleše Tichatzka není pečlivě zpracovaným dílem. Metodologické problémy a nedostatečné proniknutí do tématu způsobují, že se v práci objevuje mnoho chyb již v samotných výpočtech. Relevanci práce to snižuje na minimum. Práce je na samotné hranici obhajitelnosti, proto očekávám precizní obhajobu a reakci na následující otázky:

1. V teoretické části je zmínka o „současném“ pojetí regionů, které je jednoznačně ztotožněno s jejich nomotetickým pojetím. Přesto lze poukázat na to, že v rámci regionální vědy jsou v současné době „v kurzu“ i přístupy idiografické. Mohl by je autor v rámci obhajoby zmínit, případně konfrontovat se svými výsledky?
2. Každá metoda má vždy i své stinné stránky. Z práce lze velmi dobře odhalit, jaká negativa má použitá metoda regionalizace. Prosím o to, aby je autor uvedl v rámci obhajoby.
3. Mohl by autor v rámci obhajoby uvést ostatní ukazatele vhodné pro regionalizaci území? V čem spočívají jejich specifika?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

14. srpna 2014

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta