

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Žaneta Dvořáková
<i>Studijní obor:</i>	Civilní nouzová připravenost
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚRT
<i>Název diplomové práce:</i>	Komunikace o radiačních rizicích v ochraně obyvatelstva z pohledu etiky
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: ---

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: nejvyšší míra podobností 7 %

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce se zbývá zajímavým a důležitým tématem. Etika je v radiační ochraně a také v ochraně obyvatelstva relativně nové téma. První publikace k tématu Mezinárodní komise pro radiační ochranu z roku 2018 věnuje etickým otázkám komunikace obzvláště velký prostor.

Autorka práce v teoretické části popisuje ionizující záření, její zdravotní účinky a ochranu před nimi. Dále dává přehled krizové komunikace a etických hodnot, které hrají v tomto kontextu roli, zvláště hodnot, které Mezinárodní komise radiační ochrany považuje za zásadní. To vše je prezentováno dostatečně podrobně a do hloubky.

V praktické části popisuje autorka dotazníkové šetření k tématu. 16 otázek se týkají informovanosti respondentů o radiačních rizicích, jen 7 otázek etických aspektech. Zajímavé jsou především odpovědi na otázku 19 „Jaké etické problémy dle vás vznikají (při radiační ochraně)?“, které ukazují, že respondenty jsou s tématem relativně dobře obeznámeni. Je jen škoda, že z popisu metodiky není jasné, jak autorka respondenty našla. Píše, že „dotazník byl rozeslán elektronickou formou mezi vybranou skupinu obyvatel.“ Nebyli oni náhodou právě zaměstnanci jaderné elektrárny? A když byly dotazníky rozeslány skutečně náhodně, nebyla účast na šetření možná odmítnutá převážně těm lidem, kteří neměli osobně blízko k tématu?

Diskuze se věnuje několik důležitým aspektům, mrzí mi ale, že z celé literatury figurují tam jen tři publikace z let 2015 – 2018. Chybí např. základní ICRP 138 z roku 2018.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 28.8.2020

Podpis vedoucího diplomové práce.....

