



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Irena Hosenseidlová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza vývoje spotřebního chování v komoditě maso

Oponent bakalářské práce prof. Ing. Václav Řehout, CSc.

Povolání oponenta: profesor ZF JU v Č. Budějovicích

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Informace o chování spotřebitele v jednotlivých komoditách a trendech tohoto vývoje jsou vždy potřebné, zejména z hlediska potřeb výrobce, manažera, ekonoma a dalších zainteresovaných subjektů. Proto lze téma považovat za vhodné.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Obecně zadané téma na vybranou komoditu - druh potravin bylo v práci specifikováno na komoditu maso. Formulovaný cíl práce odpovídá tématu, vlastní zpracování je však poněkud širšího charakteru, což umožňovalo při zadávání tématu formulovat další dílčí cíle.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika, její volba a zpracování odpovídá tématu práce i jejím cílům a předpokládám proto, že i záměrům zadavatele.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použité literární podklady a data jsou úměrná tématu práce, jejímu poslání i sledovaným cílům. Oceňuji, že převážná většina citací je z posledních cca sedmi let.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení odpovídá popsaným metodám a cílům, které, jak jsem již výše uvedl, mohla autorka šířeji formulovat. Tomuto konstatování odpovídá i popis výsledků, který v první části popisuje vývoj spotřeby základních druhů mas (tab.1) a porovnává spotřebu drůbežního masa v různých zemích. Čtenář nebo uživatel práce by jistě přivítal rozšíření této části o vývoj situace u dalších druhů mas. Doporučuji předložit při obhajobě práce a komentovat. K dotazníkovému šetření nemám připomínek, jedná se o klasické zpracování odpovědí na zvolené otázky vyjadřující stanoviska respondentů.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka prokázala teoretickou znalost problematiky a v práci cituje podstatné autory a práce významné pro splnění požadavků na práce tohoto charakteru kladené. Komplexnosti práce by přispělo použití širšího spektra situačních a výhledových zpráv MZeČR, zejména drůbeže, které se

autorka v práci rovněž dotýká.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Použitá odborná literatura, její obsah i rozsah jsou úměrné zadanému tématu a vytčeným cílům práce. I když se autorka snažila o důsledné dodržování uvádění literárních pramenů u jednotlivých úseků literárního přehledu, zůstávají některé statě, např. „Choroby jatečných zvířat“ bez odkazu na literaturu, která, ač byla citována výše, není v jednoznačném vztahu k dané stati (zřejmě Ingr, 2003). Až na dosud obecně nejednotný přístup k uvádění elektronických odkazů jsou citace v souladu s konvencí pro vědecké práce.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazyková úroveň práce má standardní charakter.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Bez komentáře

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce má rezervy zejména v grafickém vybavení, které by zlepšilo její formální úroveň.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce stručně formulované jejím vedoucím v zadání lze považovat za splněné a v některých aspektech výsledky naznačují snahu i o komplexnější řešení.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Formulované závěry jsou adekvátní charakteru práce, jejímu rozsahu i poslání.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Pro zainteresované čtenáře nebo jiné uživatele přináší předložená práce dílčí, profesně využitelné informace.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Doporučuji pro obhajobu zpracovat a komentovat vývoj spotřeby hovězího a vepřového masa, jako paralelu k tabulce č. 2

Otázka 2: 2. Co znamená pojem „vybrané země“ v tab. č. 2 a jaké zaujímá autorka stanovisko ke skutečnosti, že nejvyspělejší země světa (např. USA) a současně země nepoměrně chudší (např. Brazílie, Mexiko, ale také Bolívie, Peru aj.) mají nejvyšší spotřebu drůbežího masa?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Předložená práce je úměrná významu a poslání prací bakalářských. Mohla by však být po rozpracování metodického záměru a cílů práce vhodným vstupem pro práci diplomovou.

Datum: 22. 09. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: