

Průběh obhajoby bakalářské práce:**Mapování pivovarů v příhraničním regionu****Popis průběhu obhajoby****Bakalářská práce a její zpracování:**

Bakalářská práce je vytvořena jako rešeršní dílo bez praktického výzkumu, což ale neznamená, že by práce nebyla doplněna o terénní šetření, v podobě mapování pivovarských objektů. Práce díky této formě obsahuje pouze teoretické části bez klasické struktury kvalifikačních prací. Práce je zpracována poměrně uspokojivě, přestože některým částem mohl student věnovat větší pozornost zejména s ohledem na úpravu a srozumitelnost textu.

Použitá literatura:

Komise konstatuje, že student použila relativně obsáhlý soupis klasických literárních zdrojů i nezanedbatelné množství zdrojů elektronických. Výraznějším nedostatkem je pouze absence relevantních zahraničních pramenů, které v případě tohoto tématu jsou bezesporu v hojné míře přístupné. Student opět mohl věnovat větší pozornost finální úpravě odkazů na použité literární zdroje.

Metodika:

Práce neobsahuje klasickou metodickou část, vzhledem k faktu, že popisované mapování zaniklých pivovarských podniků není klasickou praktickou částí a nevyžaduje žádnou oporu v metodické části práce.

Výsledky práce:

Práce neobsahuje klasickou výsledkovou část. Cílem této práce bylo vytvoření přehledu vývoje zaniklých pivovarských provozů na území příhraničních částí Jihočeského kraje. Výsledky jsou zpracovány poměrně uspokojivou formou, větší pozornost by si spíše zasloužila podoba a formát prezentovaného textu než obsahová stránka. Student by měl k formální stránce prezentace výsledků práce přistupovat mnohem pečlivěji.

Grafické zpracování prezentace:

Prezentace je po grafické stránce zpracována na průměrné úrovni. Grafické přílohy práce jsou v odpovídající kvalitě, kladně lze rovněž vyhodnotit použití vlastní grafické dokumentace v podobě fotografií. Mapové výstupy, které jsou součástí prezentace, mají sice veškeré náležitosti, které jsou předepsány kartografickými pravidly, nicméně prezentace mapových výstupů opět postrádá větší pečlivost a přehlednost. Měřítko map jsou v nevhodném uspořádání s nevhodnými popisy apod.

Projev studenta:

Student se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedl bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků bakalářské práce. Student nepoužívá zcela správnou terminologii a v prezentaci jsou i věcné a gramatické chyby.

Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:

Studentovi byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Student na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděl i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpal.

Rozprava k bakalářské práci:

Student v rámci rozpravy reagovala pohotově na veškeré otázky, které byly k bakalářské práci položeny členy komise.

Závěrečné stanovisko komise:

Student předvedl uspokojivou obhajobu bakalářské práce, ve které komise neshledává žádné závažné chyby, které by její úroveň jakýmkoliv způsobem snižovaly. Student reagoval uspokojivě, odpovídal na všechny otázky položené vedoucím práce, oponentem i jednotlivými členy komise.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 9. září 2020

...doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.
předseda zkušební komise