

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radek Čamra

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE

Oponent bakalářské práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.

Katedra/ústav: URT

Název bakalářské práce: Vývoj a použití chemických zbraní

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce je dobře zpracovaná. Dělena do logických celků, které na sebe navazují. Student v kapitole výsledky ukázal, že umí pracovat s literaturou a umí obhájit svůj postoj k danému tématu viz kapitola diskuze.

I přes tyto klady se v práci objevuje řada formálních chyb a nepřesných slovních výrazů a spojení (viz strana 16 odstavec 4). V práci nejsou sjednocené datumy. Jednou student používá formát 17. 6. 1925 a jindy 17. června 1925. To samé platí pro vyjádření 2. světové války. Jednou používá číselné vyjádření. Jindy slovní. Občas se v práci vyskytnou špatně odsazené odstavce (viz strana 21).

V kapitole Výzkumná otázka a metodiku výzkumu chybí vyjádřena výzkumná otázka. Metodiku výzkumu by bylo potřeba lépe popsat. Nejsou stanovena hodnotící kritéria. Zda se posuzovaly všechny ozbrojené konflikty, kde byly chemické zbraně použity, či se vybraly pouze nějaké a proč (všechny konflikty kde byly k použity chemické zbraně rozhodně popsány nebyly).

Student V bakalářské práci špatně používal odkazovaná v literatuře. Nejedná se však o hrubou chybu. Student v práci ukázal, že je schopen analytického myšlení. Dobře analyzoval problematiku CHZ a propojil to s problémy týkající se jednotlivých úmluv. Práci doporučuji k obhajobě i přes menší formální chyby za výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 14.5.2016.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....