

Posudek k diplomové práci Bc. Terezy Šavrdové

Analýza učebních úloh k maturitní zkoušce pro vybrané tematické okruhy učiva chemie

Studentka si ve své diplomové práci vytyčila v podstatě tři úkoly nebo cíle. A to posoudit maturitní témata z chemie na vybraných školách, analyzovat přípravné úlohy k přijímacím zkouškám na VŠ a nakonec vytvořit soubor modifikovaných testových úloh.

Teoretická část diplomové práce je přehledná, přestože je velmi podrobná, a vyžádala si velkou práci s poměrně velkým objemem literatury. Orientace jak v RVP, tak v rozdělení učebních úloh je velmi dobrá. Jak jsem už zmínila, tato část je více než podrobná, což je ale pochopitelné vzhledem k tématu práce a využití všech těchto poznatků v praktické části.

Modelové úlohy v praktické části jsou vypracovány jasně, přehledně a srozumitelně. Soubor obsahuje všechny typy úloh zmiňované v kap. 2.2.1. a koresponduje s učivem chemie na gymnáziích. Pouze v závěrečné části praktické části bych volila jinou formu zpracování verifikace SÚITO expertním týmem učitelů. Tato kapitola obsahuje velké množství informací, které mohou činit text nepřehledných. Navrhla bych použít různé dostupné grafické nástroje pro zprehlednění.

Otázky k diplomové práci

1/ Uveďte stručný přehled hodnocení nejpoužívanějších učebnic a učebních textů na gymnáziích.

Pokládáte některou z nich za optimální?

Jaké další dílčí zdroje informací pokládáte za vhodné pro využití v přímém edukačním procesu a při individuální přípravě žáků?

2/ Které typy učebních úloh žáci preferují? Odpovídá tato preference vzdělávacím cílům výuky chemie?

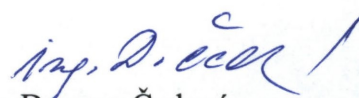
3/ Porovnejte možnosti sestavení SÚITO pro tematické okruhy z organické a anorganické chemie.

4/ Uveďte možnosti využití SÚITO při přípravě žáků k maturitní zkoušce a k přijímací zkoušce z chemie na vysokou školu.

Diplomová práce Bc. Terezy Šavrdové splňuje podle mého názoru všechny požadavky kladené na tento typ práce a její obsah může rozhodně najít uplatnění v praxi.

Hodnotím diplomovou práci **v ý b o r n ě**.

V Českých Budějovicích 12.1.2018


Ing. Dagmar Čadová
oponent

Posudek diplomové práce Bc. Terezy Šavrdové s názvem

Analýza učebních úloh k maturitní zkoušce pro vybrané tematické okruhy učiva chemie

Vedoucí práce: RNDr. Karel Lichtenberg, CSc.

Oponent: Doc. RNDr. Marie Solárová, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním a zajímavým tématem – analýzou a tvorbou modelových učebních úloh vybraných tematických okruhů z chemie pro použití k přípravě k maturitní zkoušce. Práce obsahuje 45 stran + 27 stran příloh. Je zpracovaná do pěti základních kapitol (Úvod, Teoretická část, Praktická část, Závěr, Literatura), samostatnou částí je pět příloh. U základních kapitol postrádám Diskusi (viz níže). Obsah diskuse je zahrnut do kapitoly Závěr.

Celkově lze konstatovat, že práce je velmi pěkně zpracovaná, téměř bez chyb a překlepů. Snad lze upozornit jen na použití „ich formy“, která pro tento typ práce není příliš vhodná. Z celkového zpracování je patrné, že autorka diplomové práce umí dobře pracovat s odbornou literaturou (práce obsahuje celkem 45 citací aktuální odborné literatury – jen citace č. 8 je psána jiným typem písma) a velmi dobře ji umí začlenit do textu. O tom svědčí především Teoretická část, která obsahuje logicky strukturované kapitoly vztahující se k dané diplomové práci od obecného přehledu (RVP), až ke Katalogu požadavků k maturitní zkoušce a přijímacím zkouškám na vysokou školu.

V kapitole Úvod jsou popsány cíle práce, které jsou nepříliš dobře formulované (vhodnější je použití infinitivu). Rovněž je na škodu, že cíle práce nejsou uvedeny v úvodu Praktické části. Čtenář tak ztrácí přehled o popisované práci.

V úvodu Praktické části chybí kromě cíle práce i popis výzkumné metody, charakteristika respondentů k verifikaci úloh (jinak velmi vhodně složených z řad učitelů z praxe vybraných gymnázií – viz kapitola 3.4.4). Z celé této části je patrná pečlivě zpracovaná analýza, ať už počet vyučovacích hodin na sledovaných gymnáziích, tak počet maturitních témat apod. Pouze u analýzy učebnic by bylo vhodné využít předcházejících publikovaných výzkumů a na základě tohoto přehledu vybrat učebnice nejfrekventovanější. V této souvislosti bych ráda položila dvě otázky:

- *Podle jakého klíče byly vybrány učebnice k analýze?*
- *Jak lze definovat pojem „učebnice“? Patří mezi učebnice Chemie v kostce apod.? (Viz podkapitola 3.2.3, především název podkapitoly)*

K této kapitole mám ještě několik připomínek a dotazů:

V kapitole 3.4.1. je uveden návrh pracovní hypotézy, která však hypotézou v pravém slova smyslu není.

- *Proč byly vybrány v rámci SUIITO právě kyslíkaté deriváty uhlovodíků (mimochemie velmi dobře zpracované), popř. dusíkaté deriváty uhlovodíků? Navrhněte podobné téma z oblasti anorganické chemie.*
- *Navržené modelové úlohy jsou sestaveny dobře, obsahují různé typy úloh se zaměřením na interdisciplinaritu. Všechny úlohy jsou sestaveny tak, že nepřevyšují obsah učiva*

chemie střední školy (gymnázia). Je možné používat při řešení úloh např. tabulky či internet?

K samotným úlohám bych ráda uvedla několik připomínek, které však nesnižují úroveň úloh, upozorňují pouze na vhodnější formulaci zadání:

- Úloha 9.4 „Kolik gramů“.... Vhodnější by byla formulace „Jaké množství v gramech...“
- Úloha 9.5 – bylo by žádoucí upřesnit typ koncentrace (i když z textu je typ koncentrace patrný)
- Úloha 9.6; 9.7 – vhodnější by bylo pracovat s hmotnostním zlomkem
- Úloha 16 – doporučuji přidat formulaci „a zdůvodněte“

Kapitola Závěr je podrobně a přehledně vypracovaná. Podle mého názoru (viz výše) by toto zpracování lépe vyhovovalo kapitole Diskuse a kapitola Závěr by obsahovala jen velmi krátké shrnutí stanovených a splněných cílů práce.

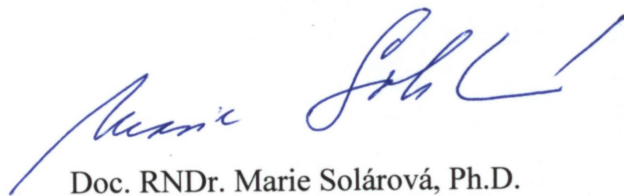
Práce obsahuje 5 příloh, které vhodně doplňují text diplomové práce. Připomínku mám pouze k Příloze 2 příkladu 7, ve kterém je zadání málo srozumitelné.

Diplomová práce Bc. Terezy Šavrdové obsahuje všechny náležitosti, které má diplomová práce obsahovat. I přes drobné výše uvedené připomínky lze konstatovat, že práce je zajímavá, aktuální, čtivá a velmi dobře použitelná v praxi.

Proto předloženou diplomovou práci hodnotím

výborně

V Ostravě, 4. 1. 2018



Doc. RNDr. Marie Solárová, Ph.D.

oponent