

Příloha k protokolu o SZS č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta: Simona Šturmová

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce: Mgr. Nina Dvořáková

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Havlíčkovu kolonii*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce bez příloh obsahuje necelých 70 stran textu. Kapitoly bakalářské práce jsou logicky řazené. Podstatná část práce je věnována metodickému postupu. Vzhledem k tomu, že práce je především popisná, doporučila bych v následujících pracích autorce více propracovat interpretaci výsledků.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce má tři hlavní a tři pomocné cíle. Klade si především za cíl zpracování teoretického vstupu práce, rozpracování metodického postupu a následnou analýzu procesů gentrifkace a revitalizace na území Českých Budějovic. Využití dotazníkového šetření spolu s terénním šetřením považuji za vhodně zvolený metodický postup. Zpracování metodické části probíhalo v širším autorském kolektivu a v samotné práci je mu věnována značná pozornost. Přesto využití některých ukazatelů považuji při řešení otázek spojených s procesem gentrifkace za diskutabilní (nájem, vytápění, postoj k pejskařům, postoj k menšinám atd.). Stejně tak hodnocení příjmu ze vzhledu a vyjadřování respondenta pokládám za problematické. Práci bych doporučila doplnit o základní analýzu statistických dat za obyvatelstvo ve sledovaném území ze zdrojů ČSÚ. Minimálně využití informací o počtu obyvatel, věkové a vzdělanostní struktuře obyvatel v řešeném území by bylo pro práci tohoto typu relevantní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracuje s odpovídajícím množstvím odborné literatury. Využívá publikace domácích i zahraničních autorů. Citované publikace se váží k tématu bakalářské práce a patří mnohdy k základním dílům věnujícím se problematice gentrifkace a revitalizace. Při dodržování bibliografických norem bych autorce vytkla používání „et al.“, které bych v českém textu doporučila nahradit „a kol.“, rovněž bych při zpracování *Literatury* v závěru práce, vzhledem k tomu, že se jedná o český text, u všech publikací využívala spíše české ekvivalenty (pp. – s., No. – č.). V některých pasážích (jedná se především o syntézu v 5. kapitole) bych se již vyhnula informacím o tom, co kdo napsal, ale spíše bych doporučila svázat konkrétní problematiku se zjištěními z odborných publikací.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala znalost řešeného tématu. V některých pasážích se však dopouští zkratkovitých tvrzení, které snižují odbornou úroveň práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka naplnila cíle, které si kladla v úvodu práce. Pozornost věnovala především metodické přípravě a teoretickému vstupu. Zhodnocení výsledků práce je především popisné. Postrádám snahu o hlubší interpretaci výsledků či diskusi výsledků s odbornou literaturou. V závěru se autorka věnuje spíše popisu výsledků dotazníkového šetření s respondenty a vlastnostem zkoumaného prostředí než zhodnocení průběhu procesu gentrifikace na řešeném území.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykově a stylisticky je práce na odpovídající úrovni. V práci se nachází malé množství překlepů. V textu bych doporučila nahradit „zelené, černé a modré hodnoty“ jinými názvy, nejlépe takovými, které odpovídají jejich významu. Také označování řešeného území v textu především číslem, je pro čtenáře bez znalosti lokálního kontextu velmi nepřehledné.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafickou úroveň práce považuji za dobrou. Velké množství zkratk snižuje ale srozumitelnost textu pro čtenáře, přítomnost seznamu zkratk by byla v tomto textu velmi nápomocná. Seznam příloh odkazuje na grafické prvky, které v přílohách chybí, ale jsou umístěné v textové části. Doporučuji příště vytvořit dva seznamy, jeden pro přílohy a druhý pro grafické prvky nacházející se v textu.

Otázky k obhajobě:

Autorka v teoretickém vstupu diskutuje různé formy gentrifikace. Zajímalo by mne, jakou formu / jaké formy gentrifikace považovala autorka za stěžejní při přípravě dotazníkového šetření a při následném řazení odpovědí do skupin – „gentrifíér, neutrální bydlící z hlediska gentrifikace, negentrifíér“?

Jaké typologie hodnocení revitalizace a gentrifikace použité v bakalářské práci považuje autorka za nejpřesnější a proč? Jaké další úpravy typologií či otázek zjišťujících přítomnost gentrifíérů v řešeném území by autorka navrhla?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Nina Dvořáková v.r.

V Praze dne 12. 5. 2017

.....

Podpis oponenta