

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **KOHOUTOVÁ Andrea**

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Olišarová, Ph.D.

Katedra/ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: **Koncepční modely zaměřené na konečnou fázi života**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si zvolila téma koncepčních modelů využitelných v konečné fázi života. Práce byla zpracována na teoretickém podkladě. Má logickou strukturu, jednotlivé části na sebe volně navazují. V práci se objevují gramatické a stylistické nedostatky (viz např. str. 16, 2. odst.: „V třetí fázi nazývanou smlouvání dochází...“; str. 20, kap. 3.2.4, 1. odst., 2. řádek: „Je myšlenou, která objasňuje...“; str. 36, kap. 4.2.2, 2. odst.: „...ve své knize uvádějí, že tento model velice pomohl sestřám lépe porozumět realitě...“).

Přestože studentka uvádí, že informace získávala také prostřednictvím databází EBSCO, SCOPUS a Pub Med, v kapitolách věnovaných zvoleným modelům pracuje převážně se sekundárními zdroji. Zároveň se objevuje nepřesné uvádění citací, viz např. str. 28 „(Peplau, 2003, s. 57)“ – odpovídá zdroji 50; str. 30, 5. odst. „Hildegard Peplau uvádí, ... (Farkašová et al., 2006)“.

V závěru studentka přehledně shrnula zásadní body celé práce. Ty doplnila vytvořenou brožurou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem konkrétně spatřujete hlavní přínos této práce?

Datum: 14.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce: Pišáková