

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Marie Hlavatá, Bohemistika

Název práce: Mýtus Kubata, prezentace jednoho českého typu v kultuře 19. a první poloviny 20. století

Oponentka bakalářské práce: PhDr. Věra Pospíšilová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Studentka zpracovává téma v regionu dodnes živé a atraktivní, podobu „mýtu Kubata“, a vhodně a zajímavě propojuje literární tvorbu s historickým událostmi, které se vážou ke Kubatově postavě, ale i s jejich reflexí na počátku 20. stol., kdy byl vybudován Kubatův pomník poblíž Zbudova, z něhož nedaleko vztyčené kameny udělaly v současné době také turistickou atrakci.

Práci zbytečně tříští nadměrné množství podkapitol (21 podkapitol na 39 stránek textu), patrně je to především v 2. kapitole věnované mýtům, která je navíc zahlcena informacemi ze sekundární literatury ne vždy se vztahujícími k tématu. Pěkně je naopak zpracována kapitola o Kubatovi jako historické postavě.

Jádrem práce měla být analýza zvolených literárních děl autorů V. Beneše-Třebízského, F.M. Čapka, A.V. Nováka a K. Klostermanna. Místo teoreticky fundované analýzy studentka pouze převyprávěla obsah jednotlivých prací, což se promítlo do podkapitolky Komparace jednotlivých děl. Jména postav a existence kamenů jsou jistě zajímavé informace, ale např. zmínka o kompozici by byla podstatnější.

Práce by si zasloužila pečlivou korekturu. Neexistuje stránka, kde by se nevyskytla nějaká chyba, a nemá smysl je zde vypisovat všechny, alespoň příklady: strany se rvali m. rvaly, s.31, nepokoje byli m. byly, tamtéž, rodila se jim děti m. rodily, s.28, Zbudovská blata, nikoli Zbudovská Blata, adj. blatský, nikoli blatenský a Blatenský, sloveso koukat, s.11 a 26, a spojení slavnost odstartovala nepatří do odborného textu, stejně jako částice bohužel. V textu jsou vynechaná slova, stylistické neobratnosti a nepřesnosti, např.: jako

pozadí slouží pozadí, s. 23, z důvodů tučnějších lidí, ,s. 26, propuštěn ze svárů (!) vězeňských, invaze Polska německou armádou, na s. 27 se opakuje odstavec, první je patrně pracovní verze, došky jsou vždycky slaměné a senoseč a žně nejsou synonyma, Kubata je buď jedna z postav, anebo „ztvárňuje hlavní roli“, s.24, „schovávání bibliotéky pod stromem“ je také málo pravděpodobné a neodpovídá textu, filmové adaptace nevycházejí, filmy se uvádějí, atd. Film Mlhy na Blatech režíroval Frant. Čáp, což je jistě důležitější informace, než v kterém filmu posloužil Kubatův statek jako kulisa.

Práce je doplněna rozsáhlou bibliografií a velmi pěkně zpracovanými přílohami zachycujícími současný stav Kubatova statku, pomníku a jeho okolí i historické dokumenty.

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 1. ledna 2023

.....
Podpis oponentky bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------