



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Pavel Erban
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Tajemství chemické komunikace u raků – přehledová studie a metodické cesty
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Jiří Patoka, Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	docent; Katedra zoologie a rybářství, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle byly zvoleny vhodně s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci. Vytvoření rešeršní části a experimentální ověření základních metod odběru moči u raků je nezbytným krokem pro navazující výzkumnou činnost.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Členění práce a struktura textu je správné, obsah rešeršní části komplexně popisuje komunikaci mezi živočichy obecně, a především pak se zaměřením na raky. Metodika experimentální části je zvolena vhodně a vše je srozumitelně popsáno.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor pracuje s relevantními zdroji, které vhodně interpretuje a cituje. Výsledky jsou přehledně předloženy ve formě tabulek a grafů. Na jejich základě byly správně vyvozeny závěry diskutované v příslušné kapitole. Jen bych do budoucna doporučil vyhnout se spekulacím typu: výsledek statistické analýzy sice neukázal signifikantní rozdíl, ale myslíme si, že by mohl být, kdyby... To je ve vědecké literatuře nepřipustné.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce vyhovuje, i když se autor nevyhnul drobným excesům - z jazykové stránky lze vypíchnout neúspěšný souboj s čárkami ve větách; v grafech jsou vloženy mřížky, které jsou zbytečné; některé názvy podkapitol začínají číslem (1. pokusný odběr moči apod.); Nizozemí je správně Nizozemsko; v diskuzi se do jisté míry opakují informace z rešeršní části. Použitá literatura je dobře zformátovaná (minimum prohrěšků proti citační normě), což je dobrá vizitka pečlivosti autora. Velice kladně hodnotím autorské fotografie, které mimo jiné jasně dokládají přímé zapojení autora do experimentální části.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předeslané cíle bakalářské práce byly naplněny, vše jistě poslouží jako dobrý základ pro navazující výzkumnou činnost.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je spíše souhrnem celé práce. Bylo by vhodnější vypíchnout hlavní zjištění, kterých se dosáhlo a na jejich základě vytvořit doporučení pro navazující činnost. Vlastně to v tom závěru schované je, jen by bylo potřeba to formulovat jasněji. Proto v tomto bodě nedávám známku jedna.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos je nezpochybnitelný - jak rešeršní část, tak především část experimentální se dají využít v praxi a pro další experimenty.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:

☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci
k obhajobě

☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Dokážete odhadnout, jaká je minimální velikost raka vhodného k odběru moči Vámi popsanou metodou? Jsou nějaké rozdíly mezi jednotlivými račími čeleděmi?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Myslíte si, že se změní objem moči používané ke komunikaci u raků, kteří zastávají odlišné hierarchické postavení, případně u raků poraněných (např. po ztrátě klepeta apod.) či sociálně deprivovaných? Existuje na toto téma vědecká literatura?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Velice kladně hodnotím zapojení studenta do experimentální činnosti již na bakalářském stupni studia. Pod vedením zkušeného školitele tak měl možnost účastnit se smysluplného experimentu, na který se jistě dá velice dobře navázat v případné diplomové práci. Této šance se student zhostil dobře, předložená bakalářská práce je kvalitní a dokládá jeho vlastní zájem o problematiku.

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2023

Podpis oponenta závěrečné práce:



