



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Dominika Kahudová

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Účinky léčiva difenhydraminu na molekulární obranné mechanismy u raka signálního v rámci bioakumulačního experimentu

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Vladimír Žlábek, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka v dostatečném rozsahu představuje úvod do problematiky a věcně zdůvodňuje potřeby řešení práce. Struktura textu úvodní kapitoly je konzistentní, V úvodu jsou srozumitelně definovány cíle práce a hypotézy.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka se aktivně účastnila provedených experimentů a laboratorních analýz. Osobně se podílela na přípravě experimentů, odlovu raků a odběru vzorků, přípravě vzorků pro analýzy, zpracování získaných dat včetně statistického porovnání dat. V průběhu plánování a provádění laboratorních experimentů aktivně spolupracovala také se stážisty z Baylorské university USA. Studentka získala řadu praktických laboratorních dovedností a velice významně se zapojila do řešení provedených experimentů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka použila relevantní a aktuální informace, zdroje jsou dobře a pečlivě citovány. Výsledky jsou popsány stručně ale výstižně. Vyvozené závěry plně odrážejí předložené výsledky, které jsou usazeny do širšího kontextu.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formát práce vykazuje standartní míru dodržení jednotného stylu, citační normy a jazykového zpracování.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka postupovala dle pokynů školitele a konzultantů. Vytyčené cíle bakalářské práce byly splněny v plném rozsahu.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry bakalářské práce jsou srozumitelně formulovány a jsou relevantní s ohledem na prezentované výsledky provedených experimentů. V případě porovnání zjištěných výsledků s literárními údaji studentka předkládá dostatečné porovnání s relevantním vyvozením dílčích závěrů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z pohledu vytěžování informací a způsobu interpretace dat vykazuje předložená BP standartní úroveň.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Z pohledu bioakumulačního experimentu popisujete DHF jako modelovou látku pro zásadité ionizovatelné látky. Jaké jiné modelové látky je z pohledu fyzikálně-chemických vlastností nutné do celkového modelu hodnocení osudu a chování léčiv ve vodním prostředí zahrnout?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Proč byl pro provedení laboratorních testů zvolen nepůvodní druh raka a nikoliv některý z našich původních. Jsou takto zjištěné údaje relevantní pro podmínky ČR.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

10.05.2023

Podpis vedoucího závěrečné práce:



